

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ  
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΕΡΙΟΥΣΙΑΚΩΝ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΕΔ

Αριθμός Απόφασης: 575/2025

(ΓΑ Ανακοπής: 168/ΑΝΑ/5/2024)

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

(πρώην Ειρηνοδικείο Ηρακλείου)

Αποτελούμενο από την Δικαστή [REDACTED] Πρωτοδίκη Ε.Ε., την οποία όρισε η Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου και τη Γραμματέα [REDACTED]

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 20-1-2025 για να δικάσει την υπόθεση:

**ΤΗΣ ΑΝΑΚΟΠΤΟΥΣΑΣ:** [REDACTED] του Εμμανουήλ και της [REDACTED] κατοίκου Ηρακλείου, [REDACTED] με ΑΦΜ [REDACTED] η οποία εκπροσωπήθηκε από την πληρεξουσία δικηγόρο της Μαρία Δαριβιανάκη

**ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ:** Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «doValue Greece», με έδρα το Μοσχάτο Αττικής (οδός Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδους) με ΑΦΜ 099755919, που εκπροσωπείται νόμιμα, νομίμως αδειοδοτηθείσα από την Τράπεζα της Ελλάδος, η οποία ενεργεί εν προκειμένω με την ιδιότητα ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδίκου και διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER ISSUER

DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», που εδρεύει στην Ιρλανδία (οδός Fenian, 2<sup>ος</sup> όροφος Palmerston House, Δουβλίνο αρ. 2), όπως εκπροσωπείται νόμιμα, κατόπιν μεταβίβασης στο πλαίσιο τιλοποίησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, η οποία («doValue Greece») εκπροσωπήθηκε από την πληρεξούσια δικηγόρο της

Η συζήτηση της υπόθεσης ζητήθηκε με την από 19-1-2024 ανακοπή που κατατέθηκε στη γραμματεία του ήδη καταργηθέντος Ειρηνοδικείου Ηρακλείου με αριθμό κατάθεσης ΓΑ 168/ΑΝΑ/5/2024 και προσδιορίστηκε για τη δικάσιμο της 22-4-2024, οπότε και αναβλήθηκε για τις 16-9-2024, οπότε και πάλι αναβλήθηκε ένεκα αποχής των δικηγόρων εκ των καθκόντων τους για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας.

Κατά τη δημόσια συζήτηση της υποθέσεως και αφού η υπόθεση εκφωνήθηκε κατά τη σειρά του οικείου πινακίου, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις έγγραφες προτάσεις τους.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ  
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Στην προκειμένη περίπτωση, με την ένδικη ανακοπή επιδιώκεται, να ακυρωθεί η με αριθμό 595/2023 διαταγή πληρωμής της Δικαστού του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου, με την οποία η ανακόπτουσα διατάχθηκε να καταβάλει στην καθής το ποσό των 20.000 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων, για απαίτηση η οποία πηγάζει από σύμβαση καταναλωτικού δανείου και να καταδικαστεί η καθής στη δικαστική της δαπάνη.

Η κρινόμενη ανακοπή, με την οποία ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμόν 595/2023 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου, αρμόδια και παραδεκτά εισήχθη προς εκδίκαση στο παρόν Δικαστήριο, το οποίο διαδέχθηκε εκ του νόμου το καθ' ύλην και κατά τόπο αρμόδιο Ειρηνοδικείο Ηρακλείου (άρθρα 14 παρ. 1, 632 παρ. 1, 933 παρ. 1 και 3, 583 και 585 ΚΠολΔ), προκειμένου να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών (άρθρα 632 § 2, 937 παρ. 3 ΚΠολΔ) και έχει ασκηθεί νομότυπα και εμπρόθεσμα, ήτοι εντός 15 εργασίμων ημερών από την επίδοσή



της (βλ. την υπ' αριθμόν 7020/3-1-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Πρωτοδικείου Ηρακλείου [REDACTED] από την οποία αποδεικνύεται η επίδοση της ανακοπτόμενης διαταγής στην ανακόπτουσα, σε συνδ. με την υπ' αρ. 5765B/23-1-2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στο Πρωτοδικείο Αθηνών [REDACTED] από την οποία αποδεικνύεται η εμπρόθεσμη επίδοση της ανακοπής προς την καθής). Επομένως, θα πρέπει να εξεταστεί ως προς την βασιμότητα των λόγων της, καθώς και το παρεπόμενο αίτημα περί επιβολής των δικαστικών εξόδων σε βάρος της καθ' ης είναι νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 176, 189 παρ. 1, 191 παρ. 2, 591 παρ. 1 ΚΠολΔ.

Ι. Σύμφωνα με το άρθρο 623 ΚΠολΔ, μπορεί, κατά την ειδική διαδικασία των άρθρων 624 έως 634 του Κώδικα, να ζητηθεί η έκδοση διαταγής πληρωμής για χρηματικές απαιτήσεις ή απαιτήσεις παροχής χρεογράφων, εφόσον η απαίτηση και το οφειλόμενο ποσό αποδεικνύονται με δημόσιο ή ιδιωτικό έγγραφο. Επειδή η διαταγή πληρωμής δεν είναι δικαστική απόφαση, δεν έχει ανάγκη από πλήρεις αιτιολογίες, αλλά αρκεί να αναφέρει την αιτία της πληρωμής, δηλαδή το είδος της δικαιοπραξίας, από την οποία γεννήθηκε η απαίτηση, έστω και συνοπτικά, εφόσον δεν δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την αιτία της πληρωμής και δεν είναι αναγκαίο να περιγράφονται τα πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την αιτία αυτή, αρκεί η απαίτηση να εξατομικεύεται και να μη δημιουργείται αμφιβολία για την ταυτότητά της. Απαιτείται ακόμη να αναφέρεται το καταβλητέο ποσό χρημάτων, προκειμένου η απαίτηση να είναι εκκαθαρισμένη κατά την έννοια του άρθρου 916 ΚΠολΔ και να μπορεί έτσι η διαταγή πληρωμής να λειτουργήσει πράγματι ως εκτελεστός τίτλος, είναι δε εκκαθαρισμένη η απαίτηση του τίτλου, εάν μπορεί να καθορισθεί κατά ποσό με απλό αριθμητικό υπολογισμό ή σύμφωνα με τα περιλαμβανόμενα στον τίτλο στοιχεία, όπως όταν υπάρχει καταδίκη σε τόκους ορισμένου κεφαλαίου, των οποίων η έναρξη και το ποσοστό ορίζεται από τον τίτλο ή από το νόμο (ΑΠ 368/2019 δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα του Αρείου Πάγου, ΑΠ 1349/2013 ό.π., ΑΠ 330/2012 δημοσιευμένη στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η ενσωμάτωση στην επιδικασθείσα με τη διαταγή πληρωμής απαίτηση κονδυλίων που δεν στηρίζονται στον νόμο, δεν θίγει την απόδειξη της

απαιτήσεως με έγγραφα, ούτε αυτή καθίσταται ανεκκαθάριστη, αλλά συνεπάγεται ακυρότητα του αντιστοίχου ποσού της προσβαλλομένης διαταγής πληρωμής (βλ ΑΠ 1133/2022 δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα του Αρείου Πάγου). Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 216 παρ. 1, 217, 632 παρ. 1 και 633 παρ. 1 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι κατά της εκδοθείσας διαταγής πληρωμής ο οφειλέτης μπορεί να ασκήσει ανακοπή, η οποία υπόκειται και στη ρύθμιση των άρθρων 583 επ. του ίδιου Κώδικα, προβάλλοντας λόγους που αφορούν είτε στο κύρος της διαταγής πληρωμής για έλλειψη διαδικαστικής προϋποθέσεως, δηλαδή την τυπική ακυρότητα της διαταγής πληρωμής, με την έννοια ότι δεν τηρήθηκαν οι όροι και οι διατυπώσεις που απαιτούνται για την έκδοσή της, κατά τα άρθρα 623 επ. ΚΠολΔ, είτε στην ουσιαστική ακυρότητα αυτής, με την έννοια ότι ο οφειλέτης αμφισβητεί την ύπαρξη της οφειλής του, προβάλλοντας ανατρεπτικές ή διακωλυτικές ενστάσεις για τη γένεση της απαιτήσεως του καθ' ου η ανακοπή. Για το ορισμένο λόγω της ανακοπής, που δεν έχει αρνητικό απλώς χαρακτήρα, αλλά χαρακτήρα ενστάσεως, δεν αρκεί η γενική αμφισβήτηση της ορθότητας του λογαριασμού και του ύψους της απαιτήσεως, αλλά θα πρέπει να προσδιορίζονται συγκεκριμένα κατ' ιδίαν κονδύλια του λογαριασμού, δεδομένου ότι, κατά την αληθή έννοια της διατάξεως του άρθρου 633 παρ. 1 ΚΠολΔ, εάν ο λόγος της ανακοπής είναι βάσιμος κατά ένα μέρος ή εάν με αυτόν βάλλεται βασιμώς μερικότερο κονδύλιο της προσβαλλόμενης διαταγής πληρωμής, αυτή δεν είναι άκυρη στο σύνολό της, αφού δεν συντρέχει νόμιμος λόγος για την ολική ακύρωσή της, αλλά μόνον κατά το μέρος, κατά το οποίο ευδοκιμεί η ανακοπή και κατά το οποίο πρέπει να μειωθεί η οφειλή του ανακόπτοντος, (βλ. ΑΠ 368/2019, ΑΠ 1349/2013, ΑΠ 339/2019 δημοσίευση στην ιστοσελίδα του Αρείου Πάγου).

II. Εξάλλου, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 106 και 626 παρ 1 ΚΠολΔ, προκύπτει ότι ο αιτών την έκδοση διαταγής πληρωμής μπορεί να περιορίσει το ποσό, για το οποίο ζητεί την έκδοση, σε μέρος μόνο της απαιτήσεώς του ή των τόκων, έστω και εάν τα προσκομιζόμενα έγγραφα αποδεικνύουν το σύνολο της απαιτήσεώς, ο περιορισμός δε του αιτήματος σε μέρος του κεφαλαίου ή της παρεπόμενης απαιτήσεώς των τόκων αποτελεί άσκηση δικονομικής ευχέρειας του δανειστή και δεν απαιτείται να αιτιολογείται (βλ ΑΠ 206/2023, ΑΠ 1512/2006 δημοσιευμένες στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ



112/2023 δημοσιευμένη στην ιστοσελίδα του Εφετείου Πειραιώς, ΕφΠειρ 256/2014 δημοσιευμένη στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ωστόσο, με τον ανωτέρω περιορισμό δεν πρέπει να προκαλείται αοριστία ως προς το υπόλοιπο τμήμα της απαιτήσεως, για το οποίο ζητείται η έκδοση εκτελεστού τίτλου. Ειδικότερα, όταν η απαίτηση συντίθεται από περισσότερα κονδύλια, όπως κεφάλαιο, τόκους συμβατικών, τόκους υπερημερίας, έξοδα, εισφορά Ν. 128/1975 κλπ, ο περιορισμός του ποσού, για το οποίο ζητείται η έκδοση διαταγής πληρωμής, επιχειρείται παραδεκτώς, μόνον εφόσον διευκρινίζεται από τον αιτούντα σε ποια επιμέρους κονδύλια αφορά ή όταν η απαίτηση περιορίζεται αναλόγως κατά ποσοστό του συνόλου της και επέρχεται, κατά τον τρόπο αυτό, αντίστοιχη μείωση όλων των κονδυλίων, διότι διαφορετικά δεν μπορεί να συγκεκριμενοποιηθεί η απαίτηση, για την οποία έχει ζητηθεί η έκδοση εκτελεστού τίτλου (βλ. σχετ. ΟΛΑΠ 30/2007 δημοσιευμένη στην ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 652/2023, ΑΠ 31/2021, δημοσιευμένες στην ιστοσελίδα του Αρείου Πάγου). Η ανωτέρω διευκρίνιση ως προς τον περιορισμό του ποσού είναι αναγκαία, διότι ο καθ' ου η διαταγή πληρωμής, αμυνόμενος κατά του κύρους της, με άσκηση ανακοπής του άρθρου 632 ΚΠολΔ, φέρει, όπως προεκτέθηκε, το δικονομικό βάρος να μην αμφισβητήσει γενικώς την απαίτηση ως προς το ύψος της, αλλά να προσδιορίσει συγκεκριμένα τα κατ' ιδίαν κονδύλια που προσβάλλει, εφόσον η ευδοκίμηση κάποιου λόγου ανακοπής θα επιφέρει ακυρότητα της διαταγής πληρωμής κατά το αντίστοιχο μέρος, κατά το οποίο θα μειωθεί η οφειλή. Η προσβολή όμως με λόγο ανακοπής συγκεκριμένων κονδυλίων της απαιτήσεως, που απαρτίζεται από κεφάλαιο, τόκους, έξοδα κλπ., δεν είναι δυνατή εάν δεν προκύπτει σαφώς, από το περιεχόμενο της διαταγής πληρωμής, ποια είναι τα επιμέρους ειδικότερα κονδύλια που απαρτίζουν την απαίτηση, μετά τον περιορισμό της από τον δανειστή. Επιπρόσθετα, εάν δεν υπάρχει εξειδίκευση ως προς τα κονδύλια που απαρτίζουν την απαίτηση, όπως περιορίστηκε, δεν μπορεί να κριθεί από το Δικαστήριο εάν οι προβαλλόμενοι λόγοι ανακοπής είναι λυσιτελείς, (δηλαδή προσβάλλουν κονδύλια που περιλαμβάνονται στην απαίτηση), ώστε να κριθεί περαιτέρω εάν οι λόγοι αυτοί είναι νόμιμοι και βάσιμοι κατ' ουσίαν. Εξάλλου, σε περίπτωση ευδοκίμησης κατ' ουσίαν κάποιου λόγου ανακοπής, που πλήττει

συγκεκριμένο κονδύλιο της συνολικής οφειλής ως προς τη νομιμότητα ή το ύψος του, (π.χ. τόκοι ή έξοδα), δεν μπορεί το Δικαστήριο να ακυρώσει αντίστοιχα τη διαταγή πληρωμής, διότι δεν μπορεί να προβεί σε αφαίρεση ολοκλήρου του κονδυλίου από την απαίτηση, όπως αυτή περιορίστηκε, εφόσον δεν είναι σαφές εάν περιλαμβάνεται σε αυτήν (και σε ποια έκταση) το πληττόμενο κονδύλιο, ούτε μπορεί να προβεί αυθαιρέτως σε αναλογική μείωση κατά κλάσμα ή εκατοστιαίο ποσοστό του ποσού της επιδικασθείσας απαιτήσεως, εάν ο αιτών δεν έχει διευκρινίσει ότι περιορίζει τη συνολική απαίτησή του σε συγκεκριμένο ποσοστό του συνόλου της. Η ίδια δυσχέρεια προκύπτει, όταν στη συνολική οφειλή περιλαμβάνονται τόκοι και ο ανακόπτων ισχυρίζεται, με τρόπο συγκεκριμένο, ότι επήλθε παραγραφή μέρους αυτών, διότι πρέπει να είναι σαφές εάν στην περιορισμένη απαίτηση περιλαμβάνονται οι τόκοι και, λόγω της περιοδικότητάς τους, η χρονική περίοδος που αυτοί γεννήθηκαν (ΕφΑθ 3200/2024, ΕφΘεσ 123/2024, Δημοσίευση ΤΝΠ Νόμος).

Με το δεύτερο σκέλος του τρίτου λόγου της ένδικης ανακοπής (βλ. αρ. 3.3), την έρευνα του οποίου παραδεκτώς προτάσσει το Δικαστήριο, μη δεσμευόμενο από τη σειρά προτεραιότητας που επιλέγει η ανακόπτουσα (ΑΠ 696/2021), η τελευταία ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής πάσχει από αοριστία μετά τον περιορισμό του ποσού της συνολικής απαιτήσεως της καθ' ης, ύψους 27.120,52 ευρώ, αποτελούμενης από κεφάλαιο, τόκους και έξοδα, στο ποσό των 20.000 ευρώ, το οποίο υποχρεώθηκε η ανακόπτουσα να καταβάλλει, χωρίς ειδικότερη αναφορά από την καθ' ης στα συγκεκριμένα κονδύλια στα οποία ο εν λόγω περιορισμός αφορά, και συνακόλουθα, άκυρη είναι η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, καθώς η απαίτηση που εμπεριέχεται σε αυτήν, έχει καταστεί ανεκκαθάριστη. Ο λόγος αυτός ανακοπής προβάλλεται παραδεκτά και νόμιμα, σύμφωνα με όσα ορίζονται στην ανωτέρω μείζονα σκέψη της παρούσας και θα ερευνηθεί ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα.

Από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίστηκαν αποδείχθηκαν τα κάτωθι πραγματικά περιστατικά: με την από 25/9/2023 αίτησή της ενώπιον του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου η καθής, πέτυχε την έκδοση της υπ' αρ. 595/2023 διαταγής πληρωμής και με την οποία επιτάσσεται η ανακόπτουσα να καταβάλλει το ποσό των 20.000 ευρώ έντοκα από 15-7-2023 με επιτόκιο υπερημερίας που υπερβαίνει το συμβατικό κατά 2,5 εκατοστιαίες μονάδες και



εξαμηνιαίο ανατοκισμό των τόκων για απαίτησή της προερχόμενη από τη με αριθμό 4234208396 σύμβαση καταναλωτικού δανείου συνολικού ύψους 27.120,52 ευρώ, όπως το ποσό αυτό προέκυπτε από την προσκομιζόμενη κίνηση του τηρούμενου λογαριασμού. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο της αιτήσεως της καθ' ης η ανακοπή και την προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής, ο περιορισμός της απαιτήσεώς της έγινε αορίστως, χωρίς να εξειδικεύονται τα επιμέρους κονδύλια, από τα οποία απαρτίζεται το μέρος της συνολικής απαιτήσεως, για την οποία εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής και χωρίς να γίνεται περιορισμός της συνολικής απαιτήσεως κατά ορισμένο ποσοστό, με αποτέλεσμα η διαταγή πληρωμής που εκδόθηκε να είναι αόριστη και να μην δύναται να επιτελέσει τον σκοπό της ως εκτελεστός τίτλος. Τούτο διότι, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στη νομική σκέψη της παρούσας, όταν η συνολική απαίτηση απαρτίζεται από περισσότερα κονδύλια, όπως κεφάλαιο, τόκους, τόκους τόκων, έξοδα κλπ, πρέπει, κατά τον περιορισμό του συνολικού αιτήματος, να διευκρινίζεται στην αίτηση για ποια κονδύλια ζητείται η έκδοση διαταγής πληρωμής και αντίστοιχα να αναφέρονται στην τελευταία τα κονδύλια αυτά, τα οποία εξοπλίζονται με εκτελεστό τίτλο ή έστω να γίνεται αναλογικός περιορισμός της συνολικής απαιτήσεως, που θα οδηγήσει σε σύμμετρη ποσοστιαία μείωση εκάστου κονδυλίου της διαταγής πληρωμής. Η καθ' ης η ανακοπή ισχυρίζεται ότι έχει τη δυνατότητα να ζητήσει την έκδοση διαταγής πληρωμής όχι μόνο για τη συνολική απαίτησή της, αλλά και για μέρος αυτής, χωρίς να απαιτείται ειδική αιτιολόγηση. Ο ισχυρισμός αυτός είναι βάσιμος, ωστόσο, η υποχρέωση της καθ' ης να προσδιορίσει, κατά τρόπο συγκεκριμένο, ποιο είναι το είδος και το ύψος των επιμέρους κονδυλίων εκ της συνολικής απαίτησης, για τα οποία ζητεί την έκδοση εκτελεστού τίτλου δεν αναιρείται από τη δικονομική της ευχέρεια να ζητήσει την έκδοση διαταγής πληρωμής για μέρος της απαίτησής της. Συνεπώς, εφόσον η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής εκδόθηκε χωρίς να συντρέχουν οι νόμιμες προϋποθέσεις, τυγχάνει αυτή εν όλω άκυρη λόγω διαδικαστικού απαραδέκτου, ήτοι ανεξάρτητα από την ύπαρξη της απαίτησης, γενομένου δεκτού του κρινόμενου λόγου της ανακοπής ως κατ' ουσίαν βάσιμου. Κατόπιν δε τούτου, παρέλκει η εξέταση των λοιπών λόγων της ανακοπής, που κατατείνουν στο ίδιο αποτέλεσμα (ΕφΑθ

3200/2024, Δημοσίευση ΤΝΠ Νόμος). Κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η υπό κρίση ανακοπή και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής. Τα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ης, λόγω της ήττας της (άρθρα 176 και 191 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

#### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την με αριθμό 595/2023 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου.

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ σε βάρος της καθ' ης τα δικαστικά έξοδα της ανακόπτουσας, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων ευρώ (300 €).

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του, με την παρουσία και της Γραμματέως, χωρίς να παρευρίσκονται οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους, στις ...  
..... 29-4-..... 2025.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

