

ΑΠΟΦΑΣΗ 485 /2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

(αριθ. εκθ. καταθ. δικ. ΓΑ/ΑΣΦ/515/1-8-2025)

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΣΦΑΛΙΣΤΙΚΩΝ ΜΕΤΡΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τη Δικαστή [REDACTED], Πρόεδρο Πρωτοδικών, που ορίστηκε κατόπιν κληρώσεως, χωρίς τη σύμπραξη Γραμματέως.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 19 Σεπτεμβρίου 2025 για να δικάσει την υπόθεση:

ΤΩΝ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΩΝ : 1) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED], κατοίκου Ηρακλείου και 2) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED], κατοίκου Ηρακλείου ([REDACTED], εκ των οποίων ο πρώτος παραστάθηκε δια και η δεύτερη μετά της πληρεξουσίας τους δικηγόρου Ηρακλείου Μαρίας Δαριβιανάκη (ΑΜ ΔΣΗ 001420, γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών Η 018868/19-9-2025) και κατέθεσαν έγγραφο σημείωμα.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ : Εταιρείας με την επωνυμία «doValue Greece ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», που εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής επί της οδού Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδους, με Α.Φ.Μ. 099755919 και αρ. Γ.Ε.ΜΗ 121602601000, ως διαχειρίστριας απαιτήσεων της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία "FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY", με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας (Fenian, Palmerston House) και αριθμό καταχώρισης στο μητρώο εταιρειών της Ιρλανδίας 669436, όπως νομίμως εκπροσωπείται, δυνάμει της από 4-2-2022 Σύμβασης Διαχείρισης Απαιτήσεων, η οποία καταχωρήθηκε νομίμως στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών την 4-2-2022 με αριθμό πρωτοκόλλου 71/4-2-2022 στον τόμο 13 και αύξοντα αριθμό 319, η τελευταία αλλοδαπή εταιρία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της «Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος ΑΕ», με έδρα την Αθήνα, δυνάμει της από 17.12.2021 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, η οποία καταχωρήθηκε νομίμως στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών την 17-12-2021 με αριθμό πρωτοκόλλου 717/17-12-2021 στον τόμο 13 και αύξοντα αριθμό 207, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 8 και 10 του Ν. 3156/2003 σε συνδυασμό με το άρθρο 3 του Ν. 2844/2000, η εν λόγω δημοσίευση ως προς το παράρτημά της και για την ορθότητα αυτού, επαναλήφθηκε με την με αρ. πρωτοκόλλου 31/20-1-2022 δημοσίευση συμβάσεων, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου Ηρακλείου, [REDACTED]

██████████, γραμματίο προκαταβολής εισφορών Η 018885/19-9-2025) και κατέθεσε έγγραφο σημείωμα.

Οι ανακόπτοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 18-7-2025 ανακοπή τους, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού με αριθμό κατάθεσης Γ.Α ΑΣΦ/515/2025 και προσδιορίστηκε για την παραπάνω δικάσιμο.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης οι πληρεξούσιες δικηγόροι των διαδίκων ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ

Ι. Κατά τα αναφερόμενα στις διατάξεις του άρθρου 973 §§§§ 1, 2, 3, 6 ΚΠολΔ «1. Αν για οποιονδήποτε λόγο ο πλειστηριασμός δεν έγινε κατά την ημέρα που είχε οριστεί, επισπεύδεται πάλι με δήλωση που κατατίθεται στον υπάλληλο του πλειστηριασμού και συντάσσεται σχετική πράξη. Η νέα ημέρα του πλειστηριασμού ορίζεται από τον υπάλληλο του πλειστηριασμού δυο (2) μήνες από την ημέρα της δήλωσης και όχι πάντως μετά την παρέλευση τριών (3) μηνών από την ημέρα αυτή. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού εντός πέντε (5) ημερών μεριμνά ώστε να αναρτηθεί η γνωστοποίηση της δήλωσης και η ημέρα του πλειστηριασμού στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ). 2. Κάθε δανειστής, εφόσον έχει απαίτηση που στηρίζεται σε εκτελεστό τίτλο και κοινοποίησε, σε εκείνον κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση, επιταγή προς εκτέλεση, μπορεί να επισπεύσει τον πλειστηριασμό. 3. Αν ένας δανειστής, άλλος από τον επισπεύδοντα, θέλει να επισπεύσει τον πλειστηριασμό κατά την παρ. 2, πρέπει να το δηλώσει στον υπάλληλο του πλειστηριασμού και να συνταχθεί σχετική πράξη. Αν ο δανειστής αυτός έχει και ο ίδιος επιβάλει κατάσχεση, η δήλωση συνέχισης του πλειστηριασμού επέχει θέση ανάκλησης της δικής του κατάσχεσης. Αντίγραφο της πράξης επιδίδεται μέσα σε τρεις (3) ημέρες από τη δήλωση στον αρχικώς επισπεύδοντα. Ο πλειστηριασμός γίνεται ενώπιον του ίδιου υπαλλήλου. Ο υπάλληλος του πλειστηριασμού εντός πέντε (5) ημερών μεριμνά ώστε να αναρτηθεί η γνωστοποίηση της δήλωσης και η ημέρα του πλειστηριασμού στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (e-ΕΦΚΑ). 6. Αντιρρήσεις για οποιονδήποτε λόγο που αφορά το κύρος της δήλωσης συνέχισης ασκούνται με ανακοπή μέσα σε προθεσμία τριάντα (30) ημερών από την ημέρα της κατά την παρ. 1 ανάρτησης. Η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα (60) ημέρες από την κατάθεσή της και γίνεται με τη διαδικασία των άρθρων 686 επ. Κατά της

απόφασης που εκδίδεται μέσα σε έναν (1) μήνα από τη συζήτηση της ανακοπής δεν επιτρέπεται η άσκηση ενδίκων μέσων ούτε και αίτηση ανάκλησης. Πρόσθετοι λόγοι ανακοπής μπορούν να προταθούν μόνο με ιδιαίτερο δικόγραφο που κατατίθεται στη γραμματεία του δικαστηρίου προς το οποίο απευθύνεται η ανακοπή, κάτω από την οποία συντάσσεται έκθεση, και κοινοποιείται στον αντίδικο οκτώ (8) τουλάχιστον ημέρες πριν από τη συζήτηση». Με την ανακοπή αυτή του άρθρου 973 παρ. 6 ΚΠολΔ δύνανται να προβάλλονται λόγοι, οι οποίοι αφορούν στο κύρος της δήλωσης αυτής, ήτοι λόγοι με τους οποίους προσβάλλεται η υποβολή της δήλωσης λόγω μη τήρησης των προϋποθέσεων και της διαδικασίας του άρθρου 973 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ. Μπορούν, ακόμη, να προβληθούν λόγοι αναγόμενοι στην έλλειψη των προϋποθέσεων για την επίστευση του πλειστηριασμού από τον δηλούντα και δη λόγοι που αμφισβητούν την απαίτηση, την ύπαρξη και εκτελεστότητα του τίτλου λόγω ακύρωσής του, την τήρηση της προβλεπόμενης διαδικασίας υποκατάστασης και τη νομιμοποίηση του επισπεύδοντος δανειστή λόγω μη επίδοσης επιταγής προς πληρωμή από τον υποκαθιστάμενο δανειστή ή ένεκα διενέργειας της δήλωσης συνέχισης πέραν του έτους ισχύος της επιταγής, κατά το άρθρο 926 παρ. 2 ΚΠολΔ, ή λόγω ακύρωσης, διαγραφής ή ανατροπής της κατάσχεσης ή παραίτησης του επισπεύδοντος από αυτήν. Ωστόσο, εφόσον σε δήλωση συνέχισης προβαίνει ο αρχικός επισπεύδων ή ο ειδικός ή καθολικός του διάδοχος δεν επιτρέπεται η προβολή λόγων που βάλλουν κατά της απαίτησης, του κύρους του εκτελεστού τίτλου και ελαττωμάτων της εκτελεστικής διαδικασίας από τη σύνταξη της επιταγής μέχρι τη δημοσίευση του αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης, αφού έχει ήδη προηγηθεί η άσκηση ή η δυνατότητα άσκησης εκ μέρους του καθ' ου η εκτέλεση ανακοπής εντός της προθεσμίας του άρθρου 934 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι ανακοπής, προβαλλόμενοι με την κατ' άρθρο 973 παρ. 6 ΚΠολΔ ανακοπή, ως ειδικής μορφής ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ, υπόκεινται αφενός στους περιορισμούς του άρθρου 933 παρ. 4 ΚΠολΔ, ώστε ισχυρισμοί, οι οποίοι προσκρούουν σε δεδικασμένο, δεν δύνανται να προταθούν παραδεκτά ως λόγοι ανακοπής κατ' άρθρο 973 παρ. 6 ΚΠολΔ, και αφετέρου στον περιορισμό της προβλεπόμενης στη διάταξη του άρθρου 935 ΚΠολΔ αρχής "άνευ επικουρίας δικάζεσθαι", ώστε ισχυρισμοί, οι οποίοι αφορούν σε προγενέστερες της δήλωσης συνέχισης πράξεις της αναγκαστικής εκτέλεσης, δεν δύνανται να προταθούν παραδεκτά ως λόγοι ανακοπής κατ' άρθρο 973 παρ. 6 ΚΠολΔ, εφόσον έχει ασκηθεί ανακοπή κατά των προγενέστερων πράξεων εκτέλεσης (ΜΠρΑθ 4149/2023, ΜΠρΠειρ 1727/2023, ΜΠρΘεσ 12424/2022

ΜΠρΑθ 3192/2021 και ΜΠρΑθ 195/2020 δημοσίευση ΝΟΜΟΣ, Κιουπτσιδου - Στρατουδάκη σε Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας, Ερμηνεία ΚΠολΔ, άρθρο 973, αρ. 15, σελ. 481 -482). Πρόκειται δε για διάταξη εξαιρετικού δικαίου, η ερμηνεία και η εφαρμογή της πρέπει να γίνεται καταρχήν κατά γράμμα και σε κάθε περίπτωση όχι διασταλτικά, το οποίο στην πράξη συνεπάγεται ότι οι αντιρρήσεις του έχοντος έννομο συμφέρον ως άνω πρέπει πρωτίστως να αφορούν είτε πρωτογενείς πλημμέλειες της επίδικης πράξης εκτέλεσης (δήλωσης συνέχισης ή υποκατάστασης), καθώς και συνεπακόλουθα τις πράξεις που επακολούθησαν αυτής (άρθρο 973 παρ.1 ΚΠολΔ) ή ελαττώματα στην υποκατάσταση του επισπεύδοντος δανειστή στις περιπτώσεις που η δήλωση συνέχισης υποβάλλεται από άλλο πρόσωπο (άρθρο 973 παρ.2-5 ΚΠολΔ) είτε δευτερογενείς ακυρότητες της δήλωσης συνέχισης ή υποκατάστασης που προκύπτουν από οικονομικά ανίσχυρες προγενέστερες πράξεις εκτέλεσης, στις οποίες στηρίζεται η επίδικη πράξη εκτέλεσης (π.χ. κατάσχεση), υπό την προϋπόθεση ότι κατά τον χρόνο που έλαβε χώρα η προσβαλλόμενη δήλωση συνέχισης, οι εν λόγω προγενέστερες ανίσχυρες πράξεις είτε έχουν ακυρωθεί με δικαστική απόφαση, είτε έστω έχουν παύσει να υφίστανται και να παράγουν έννομες συνέπειες με κάθε άλλο νόμιμο τρόπο. Σε κάθε περίπτωση, ανεξάρτητα από τον λόγο που προτείνεται με την ανακοπή του άρθρου 973 παρ.6 ΚΠολΔ και το ποία πράξη εκτέλεσης αφορά αυτός, το αίτημα της ανακοπής αυτής (όπως αναλόγως ισχύει και για την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ) είναι η ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης εκτέλεσης, η οποία στη συγκεκριμένη ανακοπή μπορεί και πρέπει να είναι μόνο η δήλωση συνέχισης πλειστηριασμού ή υποκατάστασης και όχι άλλες προγενέστερες πράξεις της εκτελεστικής διαδικασίας. Εξάλλου η ιδιαίτερη λειτουργία της οικονομικής ακυρότητας στην αναγκαστική εκτέλεση καθιστά αναγκαία την προσβολή κάθε άκυρης πράξης εκτέλεσης με το αντίστοιχο προβλεπόμενο ένδικο βοήθημα και εντός της εκάστοτε προβλεπόμενης προθεσμίας, η οποία εξετάζεται αυτεπαγγέλτως από το δικαστήριο και η μη τήρησή της συνεπάγεται έκπτωση από το δικαίωμα προσβολής της άκυρης πράξης εκτέλεσης (ΕφΠειρ 434/2021), η οποία έτσι θεραπεύεται (ΟΛΑΠ 6/2005, ΑΠ 446/2016, ΑΠ 1538/2008, ΕφΛαρ 110/2020 δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Μετά ταύτα, με την έκπτωση αυτή καθίστανται απρόσβλητες (θεραπεύονται) και οι προγενέστερες ελαττωματικές πράξεις και η πράξη εκτέλεσης που δεν προσβάλλεται έγκαιρα, ακόμη κι αν είναι ελαττωματική, δεν επιδρά στο κύρος των μεταγενέστερων πράξεων εκτέλεσης, οι οποίες πλέον ισχυροποιούνται και δεν καθίστανται δευτερογενώς ακυρωτές. Ακόμη και μετά τη δικαστική κήρυξη της ακυρότητας μιας πράξης εκτέλεσης που αποτελεί προϋπόθεση επόμενης,

εφόσον προχώρησε η εκτελεστική διαδικασία και δεν προσβλήθηκε αυτοτελώς με εμπρόθεσμη ανακοπή και η επόμενη πράξη, η τελευταία ισχυροποιείται και παραμένει απρόσβλητη. Έτσι, ελαπώματα προγενέστερα της δήλωσης συνέχισης ή υποκατάστασης μπορεί να αφορούν έμμεσα το κύρος της δήλωσης καθιστώντας αυτήν ακυρωτέα και άρα αποτελούν λόγους για την ακύρωσή της με ανακοπή του άρθρου 973 παρ.6 ΚΠολΔ, μόνο εφόσον προβλήθηκαν επιτυχώς με ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ και οδήγησαν σε ακύρωση προγενέστερης πράξης της διαδικασίας εκτέλεσης, στην οποία η δήλωση συνέχισης ή υποκατάστασης στηρίχθηκε, προκαλώντας σε αυτήν δευτερογενή ακυρότητα που επίσης προτείνεται με την ίδια ανακοπή (ΜονΠρωτΠειρ 348/2025, δημοσίευση τράπεζα νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ). II. Εξάλλου σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 925 παρ.1 ΚΠολΔ, ο καθολικός ή ειδικός διάδοχος του δικαιούχου δεν μπορεί να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση πριν κοινοποιηθούν στον καθ' ου η εκτέλεση η επιταγή και τα έγγραφα που τον νομιμοποιούν. Η μη κοινοποίηση μαζί με την επιταγή των πρόσθετων νομιμοποιητικών εγγράφων δεν έχει ως συνέπεια το ανυπόστατο της κοινοποίησης, αλλά δημιουργεί ζήτημα ακυρότητάς της, που μπορεί να προβληθεί με ανακοπή. Κατά την κρίση του Δικαστηρίου αρκεί να κοινοποιούνται μόνο τα κρίσιμα έγγραφα, από τα οποία απορρέουν οι έννομες συνέπειες της μεταβολής στο πρόσωπο του δανειστή και όχι ολόκληρα τα κείμενα των συμβάσεων, που προηγήθηκαν, διότι το αντίθετο θα οδηγούσε σε μία άνευ λόγου πολυτελή και εξόχως δαπανηρή διαδικασία και θα παρενέβαλε σοβαρά εμπόδια στην αναγκαστική εκτέλεση. Πρόκειται για περίπτωση, κατά την οποία ο αυστηρά τυπικός χαρακτήρας της αναγκαστικής εκτέλεσης υποχωρεί προ του ενδεχομένου να οδηγηθεί η διαδικασία σε κατάχρηση (ΑΠ 345/2006, ΕΑ 832/2022, Εφ.Θεσ. 177/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Τέτοια περίπτωση συντρέχει στις συμβάσεις πώλησης και μεταβίβασης τραπεζικών απαιτήσεων, όπως επίσης και στις συμβάσεις ανάθεσης της διαχείρισης αυτών των απαιτήσεων, διότι στην εκχώρηση των απαιτήσεων με τη μέθοδο της τιτλοποίησης η μεταβολή του προσώπου του δανειστή επέρχεται, στις μεταξύ του εκχωρητή με τον εκδοχέα σχέσεις, από την καταχώριση της περίληψης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 Ν. 2844/2000, ενώ στις σχέσεις του οφειλέτη με τον εκδοχέα απαιτείται αναγγελία, ως τέτοια, όμως λογίζεται η καταχώριση στο ως άνω δημόσιο βιβλίο, θεσπίζεται δηλαδή πλασματική αναγγελία (άρθρο 10 παρ. 8, 9, 10 Ν. 3156/2003). Επομένως απαιτείται αλλά και αρκεί κατ' άρθρο 925 παρ.1 ΚΠολΔ να συκοινοποιηθούν μαζί με την επιταγή τα ακριβή αντίγραφα καταχώρισης των σχετικών συμβάσεων

στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, τα οποία βεβαίως μπορεί να είναι περισσότερα, όταν έχουν λάβει χώρα πλείονες συμβάσεις εκχώρησης και ανάθεσης της διαχείρισης των απαιτήσεων (ΜΠΘεσσ 8190/2022, δημοσίευση τράπεζα νομικών πληροφοριών ΝΟΜΟΣ).

Εν προκειμένω οι ανακόπτοντες για τους ειδικότερα διαλαμβανόμενους λόγους αιτούνται την ακύρωση της υπ' αριθ. 27335/30-6-2025 δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού της Συμβολαιογράφου [REDACTED] [REDACTED] γνωστοποίησης της οποίας αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ηλεκτρονικού Εθνικού Φορέα Κοινωνικής Ασφάλισης (ε ΕΦΚΑ), στις 4-7-2025 δυνάμει της οποίας (δήλωσης συνέχισης), με επίστευση της καθ' ης, υπό την ιδιότητά της ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία "FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY", της τελευταίας ειδικής διαδόχου της «Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος ΑΕ», και με την οποία ορίστηκε νέα ημερομηνία πλειστηριασμού, με ηλεκτρονικά μέσα, της περιγραφόμενης, κείμενης στην κτηματική περιφέρεια του Δήμου Ηρακλείου, αναγκαστικώς κατασχεθείσας ακίνητης περιουσίας τους, η 22-10-2025, επικαλούμενοι κατ' εκτίμηση του δικογράφου τους ως λόγους ανακοπής τους εξής : α) την ακυρότητα της σε βάρος της δεύτερης αυτών επισπευδομένης διαδικασίας αναγκαστικής εκτελέσεως, καθόσον έχει εκδοθεί η με αρ. 477/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου με την οποία κατ' άρθρ. 6 παρ. 5 Ν 3869/2010 ανεστάλη η σε βάρος της διαδικασία αναγκαστική εκτελέσεως ακίνητης περιουσίας, η οποία συμπεριλαμβάνει την κύρια κατοικίας της, έως την έκδοση τελεσίδικης αποφάσεως επί αιτήσεώς της για την υπαγωγή της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, β) την έλλειψη νομιμοποίησης της καθ' ης για την έκδοση της εκτελούμενης διαταγής πληρωμής, γ) την έλλειψη νομιμοποίησης της καθ' ης για τον επισπευδόμενο πλειστηριασμό και την μη απόδειξη της διαχειριστικής της εξουσίας, καθόσον από τα έγγραφα που έχει κοινοποιήσει στους ανακόπτοντες δεν προκύπτει η μεταβίβαση των απαιτήσεων της δικαιοπαρόχου της και αρχικής δικαιούχου των δανειακών συμβάσεων και δη ελλείπουν στοιχεία αναγκαία για την ταυτοποίηση της επίδικης απαίτησης λόγω μη κοινοποίησης του συνόλου των νομιμοποιητικών της εγγράφων, κατά παράβαση της διάταξης του άρθρου 925 ΚΠολΔ κι ειδικότερα εκθέτουν ότι δεν τους συγκοινοποιήθηκε απόσπασμα από τα στοιχεία των τιλοποιοιυμένων απαιτήσεων που επισυνάφθηκαν ως παράρτημα στην με αρ. πρωτ. 31/20-1-2022 περίληψη δημοσίευσης συμβάσεων του άρθρο 10 παρ. 8 Ν. 3156/2003 και περαιτέρω στα επιδοθέντα σε εκείνους έγγραφα δεν αναφέρεται η ένδικη

απαίτηση, της οποίας η διαχείριση φέρεται να έχει ανατεθεί στην αντίδικό τους, όπως και το στάδιο μη εξυπηρέτησης της οφειλής τους, δ) την ακυρότητα της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης για λόγους αναγόμενους στην απαίτηση της καθ' ης, διατεινόμενοι ότι περιλαμβάνει παράνομες σε βάρος τους χρεώσεις, συνεπεία καταχρηστικών όρων που έχουν περιληφθεί στην δανειακή σύμβαση, όπως παράνομη μετακύλιση της εισφοράς Ν. 128/1975, παράνομη τοκογονία, ανατοκισμό και κεφαλαιοποίηση, παράνομη ενσωμάτωση ανεκκαθάριστων κι αναπόδεικτων σε βάρος τους χρεώσεων και ε) την καταχρηστική συμπεριφορά της καθ' ης, καθόσον εκτίθεται σε αναγκαστικό πλειστηριασμό η κύρια κατοικία τους, ενόσω εκκρεμεί αίτηση της δεύτερης αυτών για την υπαγωγή της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010 κι έχει ανασταλεί η σε βάρος της διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, συνεκτιμωμένης της πρόθεσης των δανειοληπτών να ρυθμίσουν την ένδικη οφειλή τους, εκθέτοντας περαιτέρω ότι υπό τις διαμορφωθείσες συνθήκες αυτές παρίσταται η σε βάρος τους διαδικασία ως μέτρο ιδιαίτερα επαχθές που επάγεται σε βάρος τους δυσμενείς συνέπειες δυσανάλογες του οφέλους που αναμένεται ν' αποκομίσει η αντίδικός τους. Αιτούνται ακόμη, να καταδικαστεί η τελευταία στα δικαστικά τους έξοδα. Με το ανωτέρω περιεχόμενο και αίτημα η ανακοπή παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, ως καθ' ύλην και κατά τόπον αρμοδίου (άρθρα 973 παρ.3,6 και 933 παρ. 1,2 ΚΠολΔ), για να δικασθεί κατά την προκείμενη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (686 επ. ΚΠολΔ). Ασκήθηκε δε εμπροθέσμως, ήτοι εντός της προβλεπόμενης στην διάταξη του άρθρου 973 παρ. 6 ΚΠολΔ προθεσμίας ως προς την οποία δεν υπολογίζεται το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου κατ' άρθρ. 147 παρ. 2 ΚΠολΔ, (κατατεθείσα στην γραμματεία του πρωτοδικείου την 1-8-2025 και επιδοθείσα στην καθ' ης στις 7-8-2025 ως εκ της με αρ. 82143/7-8-2025 έκθεσης επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας στην περιφέρεια του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών [REDACTED]) και δη πριν από τη συμπλήρωση τριάντα ημερών από την ανάρτηση της δήλωσης συνέχισης του πλειστηριασμού στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών, που αναφέρεται στην ανωτέρω υπό στοιχείο Ι νομική σκέψη και η οποία έλαβε χώρα στις 4-7-2025. Ως προς τους δεύτερο κι εκτιμώμενο ως τέταρτο λόγους του δικογράφου της ανακοπής που ερείδονται στην επικαλούμενη ακυρότητα του εκτελεστού τίτλου και την ελαττωματικότητα της επισπευδομένης απαιτήσεως, η ανακοπή τυγχάνει απορριπτέα ως νόμω αβάσιμη. Ειδικότερα, οι λόγοι αυτοί δεν αφορούν ευθέως επικαλούμενες από τους ανακόπτοντες πλημμέλειες της επίδικης πράξης εκτέλεσης (δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού), η οποία είναι

η μοναδική πράξη, για την οποία μπορεί να ζητηθεί η ακύρωση με το υπό κρίση ένδικο βοήθημα της ανακοπής του άρθρου 973 παρ.6 ΚΠολΔ, αλλά συνδέονται με προγενέστερες της δήλωσης συνέχισης πράξεις εκτέλεσης που συντελέστηκαν προς ικανοποίηση της χρηματικής απαίτησης (επίδικση απαίτησης, επιβολή αναγκαστικής κατάσχεσης, έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου) και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προηγηθείσα νομική σκέψη δεν στηρίζονται στον νόμο, καθότι αφορούν πλημμέλειες πράξεων εκτέλεσης, για τις οποίες δεν μπορεί να ζητηθεί η ακύρωση με την ανακοπή του άρθρου 973 παρ.6 ΚΠολΔ. Λαμβάνοντας υπόψιν ότι σε δήλωση συνέχισης προβαίνει η ειδική διάδοχος της αρχικής επισπεύδουσας δεν επιτρέπεται η προβολή λόγων που βάλλουν κατά της απαίτησης, του κύρους του εκτελεστού τίτλου και ελαττωμάτων της εκτελεστικής διαδικασίας από τη σύνταξη της επιταγής μέχρι τη δημοσίευση του αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης, αφού έχει ήδη προηγηθεί η άσκηση ή η δυνατότητα άσκησης εκ μέρους των καθ' ών η εκτέλεση ανακοπής, εντός της προθεσμίας του άρθρου 934 παρ. 1 περ. α' ΚΠολΔ. Επομένως, τους συγκεκριμένους λόγους είχαν τη δυνατότητα οι ανακόπτοντες και όφειλαν σύμφωνα με το αξίωμα-αρχή στο δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης και την υποχρέωση που καθιερώνεται από τη διάταξη του άρθρου 935 ΚΠολΔ να τους είχαν προβάλει εγκαίρως με ανακοπή εκ των διατάξεων των άρθρ. 933-934 ΚΠολΔ και να επιδιώξουν την κρίση του αρμοδίου Δικαστηρίου επ' αυτών πριν από τον πλειστηριασμό. Εξάλλου αν εκτιμηθεί ότι οι συγκεκριμένοι ισχυρισμοί συνδέονται έμμεσα με το αίτημα για ακύρωση της επίδικης πράξης εκτέλεσης που είναι η δήλωση συνέχισης του πλειστηριασμού και πάλι δεν στηρίζονται στον νόμο, διότι, αφορούν μεν επικαλούμενες δευτερογενείς ακυρότητες της δήλωσης συνέχισης που προκύπτουν από (επίσης επικαλούμενες) δικονομικά ανίσχυρες προγενέστερες πράξεις εκτέλεσης, στις οποίες στηρίζεται η επίμαχη δήλωση συνέχισης, χωρίς όμως να προκύπτει ότι οι εν λόγω (προγενέστερες) πράξεις εκτέλεσης είτε έχουν ακυρωθεί με δικαστική απόφαση, είτε έστω έχουν παύσει να υφίστανται και να παράγουν έννομες συνέπειες με κάθε άλλο νόμιμο τρόπο. Οι λοιποί ισχυρισμοί που αφορούν στο κύρος της δήλωσης συνέχισης του πλειστηριασμού κι ανάγονται στην έλλειψη νομιμοποίησης της καθ' ης για την ήδη προσβαλλομένη δήλωση συνέχισης-επίσπευσης του πλειστηριασμού και την καταχρηστική συμπεριφορά της κατά την υποβολή της δήλωσης συνέχισης, η ανακοπή είναι νομικά βάσιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 973 παρ.6 ΚΠολΔ, 281 ΑΚ και 116 ΚΠολΔ σε συνδ. με αυτές των άρθρων 20 παρ.1 και 25 παρ.3 του Συντάγματος και πρέπει να ερευνηθεί και κατ' ουσίαν, καθόσον η καθ' ης την αρνείται αιτούμενη την απόρριψή της.



III. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 281 ΑΚ, 116 και 973 παρ.6, 933 ΚΠολΔ και 25 παρ.3 του Συντάγματος, προκύπτει ότι η πραγμάτωση με αναγκαστική εκτέλεση της απαίτησης του δανειστή κατά του οφειλέτη, αποτελεί ενάσκηση ουσιαστικού δικαιώματος δημοσίου δικαίου. Κατά τη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ η άσκηση δικαιώματος απαγορεύεται, αν αυτή υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος. Άσκηση ουσιαστικού δικαιώματος, που ανήκει στο δημόσιο δίκαιο, αποτελεί και η πραγμάτωση με την αναγκαστική εκτέλεση της απαίτησης δανειστή έναντι του οφειλέτη, η οποία ελέγχεται κατά τη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ, ώστε οι επαχθείς συνέπειες που δημιουργούνται από την άσκηση να δημιουργούν για τον υπόχρεο έντονη εντύπωση αδικίας (ΟΛΑΠ 12/2009, ΟΛΑΠ 49/2005, ΟΛΑΠ 62/1990, ΑΠ 1292/2019, ΑΠ 1202/2018, δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Η αναγκαστική εκτέλεση αποτελεί συνταγματικά κατοχυρωμένη μορφή έννομης προστασίας για την παροχή της οποίας προσβάλλονται επίσης συνταγματικά κατοχυρωμένα ατομικά δικαιώματα του οφειλέτη, διότι στη στάθμιση των αγαθών που επιχειρεί ο νομοθέτης κρίνει αναγκαία και προέχουσα την ικανοποίηση του δανειστή. Από την άλλη, όμως, πλευρά, τα μέτρα εκτέλεσης θα πρέπει να υπόκεινται σε έλεγχο με βάση την αρχή της αναλογικότητας, η οποία απορρέει από τη διάταξη του άρθρου 25 παρ.1 του Συντάγματος. Έτσι, οι πράξεις εκτέλεσης, που παραβιάζουν την αρχή της αναλογικότητας, θα πρέπει να κηρύσσονται άκυρες, μετά από την άσκηση ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ. Η αρχή της αναλογικότητας, με τις επιμέρους αρχές, στις οποίες αναλύεται, θέτει όρια τα οποία απαγορεύουν τη χρήση μέσων εκτέλεσης, άρα και την επιχείρηση των σχετικών πράξεων εκτέλεσης, όταν τα μέσα αυτά δεν είναι κατάλληλα για να επιτύχουν το σκοπό της εκτελεστικής διαδικασίας (αρχή της καταλληλότητας), όταν δεν είναι αναγκαία επειδή υπάρχει άλλο ηπιότερο μέσο (αρχή της αναγκαιότητας ή του ηπιότερου μέσου) και όταν προκαλούν ζημία είναι δυσανάλογα μεγάλη και επιβαρυντική για τον θιγόμενο, διότι τα ωφελήματα που επιδιώκει ο επισπεύδων με τις πράξεις εκτέλεσης δε βρίσκονται σε αρμόζουσα λογική ακολουθία με τις αρνητικές επιπτώσεις για τον καθ' ου η εκτέλεση (ΟΛΑΠ 43/2005, ΑΠ 724/2017 δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Επομένως, λόγο ανακοπής μπορεί να αποτελέσει και η προφανής αντίθεση της επισπευδόμενης διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης, στα αντικειμενικά όρια της καλής πίστης, των χρηστών ηθών ή του κοινωνικού ή οικονομικού σκοπού του δικαιώματος, κατ' άρθρο 281 ΑΚ και η εντεύθεν ακυρότητα της εκτέλεσης, ήτοι και όταν υφίσταται προφανής δυσαναλογία μεταξύ του χρησιμοποιούμενου

μέσου και του επιδιωκόμενου σκοπού, ασκούμενου του σχετικού δικονομικού δικαιώματος με κακοβουλία, κατά τρόπο αντίθετο προς τα χρηστά ήθη ή την καλή πίστη (ΑΠ 1202/2018, ΑΠ 724/2017, ΑΠ 2613/2017, ΑΠ 893/2003, ΕφΠειρ 36/2017, δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Κατά την έννοια της τελευταίας αυτής διάταξης, για να θεωρηθεί η άσκηση του δικαιώματος καταχρηστική, πρέπει να υπάρχει προφανής υπέρβαση των ορίων που επιβάλλουν η καλή πίστη, τα χρηστά ήθη ή ο οικονομικός ή κοινωνικός σκοπός του δικαιώματος, είτε από την προηγηθείσα συμπεριφορά του δικαιούχου, είτε από την πραγματική κατάσταση που δημιουργήθηκε ή τις περιστάσεις που μεσολάβησαν ή από άλλα περιστατικά, τα οποία, χωρίς να εμποδίζουν τη γέννηση ή να επάγονται την απόσβεση του δικαιώματος, καθιστούν μη ανεκτή την άσκησή του κατά τις περί δικαίου και ηθικής αντιλήψεις του μέσου κοινωνικού ανθρώπου. Για να κριθεί, αν υπάρχει αντικειμενική υπέρβαση των προαναφερόμενων ορίων στην εκάστοτε περίπτωση, συνεκτιμώνται τα κίνητρα, ο σκοπός του ασκούντος το δικαίωμα, το είδος των μέσων που χρησιμοποιήθηκαν και όλες οι λοιπές περιστάσεις πραγμάτωσης της συμπεριφοράς. Η αρχή της αναλογικότητας, ως διάχυτη στην έννομη τάξη, υπερβαίνει τα όρια της ρητής συνταγματικής κατοχύρωσης της, οφείλει δε ο δικαστής, κατά την ερμηνεία και την εφαρμογή της νομοθεσίας, να προστρέχει στο κρίσιμο για την όλη έννομη τάξη περιεχόμενο της συνταγματικής αρχής της αναλογικότητας. Αποτελεί την αντίστροφη μορφή της απαγόρευσης της κατάχρησης δικαιώματος, όταν το ασκούμενο δικαίωμα υπερβαίνει τα ακραία όρια της καλής πίστης, των χρηστών ηθών, καθώς και του οικονομικού και κοινωνικού σκοπού του δικαιώματος. Στην περίπτωση δε υπέρβασης της αρχής της αναλογικότητας πρόκειται για δυσαναλογία μέσου προς τον σκοπό, δηλαδή το ασκούμενο δικαίωμα έχει απολέσει την αναλογία του προς τον επιδιωκόμενο σκοπό και συνακόλουθα η άσκηση του είναι απαγορευμένη. Λόγο της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ μπορεί να αποτελέσει και η αντίθεση της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης στα αντικειμενικά όρια του άρθρου 281 ΑΚ και η εντεύθεν ακυρότητα της εκτέλεσης, ήτοι και όταν υφίσταται προφανής δυσαναλογία μεταξύ του χρησιμοποιούμενου μέσου και του επιδιωκόμενου σκοπού, ασκούμενου του σχετικού δικονομικού δικαιώματος με κακοβουλία, κατά τρόπο αντίθετο προς τα χρηστά ήθη ή την καλή πίστη ή όταν η άσκηση της αντίστοιχης αξίωσης χωρεί κατά προφανή υπέρβαση των ορίων που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός και οικονομικός σκοπός του δικαιώματος, ώστε οι επαχθείς συνέπειες που δημιουργούνται από την άσκηση να δημιουργούν για τον υπόχρεο έντονη εντύπωση αδικίας (ΟΛΑΠ 12/2009, ΟΛΑΠ 49/2005, ΑΠ 261/2017, ΑΠ 1248/2010, ΑΠ 340/2006, ΜονΠρΠειρ

1232/2022, ΜονΠρΚορ 11/2020 δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Οι πράξεις κατάσχεσης και πλειστηριασμού περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη παραβιάζουν την αρχή της αναγκαιότητας, όταν η αξίωση του δανειστή είναι δυνατό να ικανοποιηθεί με άλλο μέσο ασυγκρίτως ηπιότερο για τον οφειλέτη, όπως με κατάσχεση άλλων περιουσιακών στοιχείων του, η αξία των οποίων είναι μικρότερη, όπως και όταν οι πράξεις κατάσχεσης και πλειστηριασμού περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη εμφανίζονται σαν μέτρα εξαιρετικής σκληρότητας για τον συγκεκριμένο οφειλέτη, τα οποία υπερβαίνουν τα ανεκτά όρια θυσίας ενώ, ταυτόχρονα, το ποσό της απαίτησης που εκτελείται είναι ελάχιστο σε σχέση με τη δυσανάλογα μεγάλη αξία του κατασχεθέντος (ΟΛΑΠ 2/2019, ΟΛΑΠ 6/2016, ΟΛΑΠ 16/2006, ΑΠ 126/2019, ΑΠ 1116/2018, ΑΠ 1871/2014, ΑΠ 1504/2013, ΑΠ 298/2008, δημοσίευση ΝΟΜΟΣ).

Από το σύνολο των προσκομιζομένων μετ' επικλήσεως εγγράφων προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά : Μεταξύ της δικαιοπαρόχου της καθ' ης, Εθνική Τράπεζα ΑΕ και των ανακοπτόντων υπογράφηκε η με αρ. 416518889/31-7-2006 σύμβαση στεγαστικού δανείου ποσού 185.000 ευρώ, προς τον σκοπό αγοράς της πρώτης κατοικίας τους και δη ακινήτου κειμένου επί των οδών [REDACTED] στην περιοχή [REDACTED] του Δήμου Ηρακλείου. Λόγω υπερημερίας των ανακοπτόντων στην καταβολή των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους, η τράπεζα κατήγγειλε τη δανειακή σύμβαση, επιδίδοντας σε αυτούς την από 23-8-2011 εξώδικη καταγγελία της δανειακής σύμβασης και πρόσκληση καταβολής των οφειλομένων. Λόγω μη συμμορφώσεώς τους εκδόθηκε ακολούθως, επί παραδοχής σχετικής αιτήσεως της πιστώτριας, η με αρ. 12840/2013 διαταγή πληρωμής του δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία οι ανακόπτοντες διατάχθηκαν να της καταβάλλουν, ευθυνόμενοι έναντί της εις ολόκληρον, το χρηματικό ποσό των 217.392,95 ευρώ, πλέον τόκων και εξόδων. Σε εκτέλεση της με αριθμό 478/18-3-2019 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου της δικαστικής επιμελήτριας στην περιφέρεια του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, [REDACTED], με επιστρευσή της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος ΑΕ και σε εκτέλεση του με αρ. 12763/2013 πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αρ. 12840/2013 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, κατασχέθηκε αναγκαστικά το περιγραφόμενο σε αυτή ακίνητο, για το ποσό των 50.000 ευρώ, προς μετριασμό των εξόδων εκτέλεσης. Συγκεκριμένα κατασχέθηκε ένα διαμέρισμα και μία αποθήκη που αποτελούν διαιρεμένες και αυτοτελείς οριζόντιες ιδιοκτησίες, επί

πολυκατοικίας (Κτίριο 2) – κάθετης ιδιοκτησίας, η οποία έχει ανεγερθεί στο δυτικό τμήμα ενιαίου οικοπέδου επιφανείας 1.899,12 τμ που βρίσκεται στην κτηματική περιφέρεια του Δήμου Ηρακλείου, στην θέση [REDACTED] στην πολεοδομική ενότητα [REDACTED] και επί των οδών [REDACTED] και ανώνυμης οδού της πόλης του Ηρακλείου. Ειδικότερα πρόκειται για το υπό στοιχεία Ι-4 διαμέρισμα ισογείου ορόφου του κτιρίου 2, του συγκροτήματος Α, επιφανείας 86,05 τμ, με ΚΑΕΚ [REDACTED] και η με στοιχεία Αποθήκη Δύο του υπογείου ορόφου του κτιρίου 2, του συγκροτήματος Α, με ΚΑΕΚ [REDACTED], οι οποίες είχαν περιέλθει στην συγκυριότητα των ανακοπτόντων (κατ' αδιαίρετο ποσοστό 50 % εκάστου αυτών) δυνάμει του με αρ. [REDACTED] συμβολαίου αγοραπωλησίας της Συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] το οποίο μεταγράφηκε νόμιμα στον τόμο [REDACTED] και με αύξοντα αριθμό μεταγραφής [REDACTED] στα βιβλία μεταγραφών του Υποθηκοφυλακείου Ηρακλείου, ακολούθως δε ο πρώτος ανακόπτων μεταβίβασε το αδιαίρετο ποσοστό του επί της υπόγειας αποθήκης στον υιό του [REDACTED] [REDACTED] αιτία γονικής παροχής δυνάμει του με αρ. [REDACTED] 6-2013 συμβολαίου γονικής παροχής του Συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED] [REDACTED] το οποίο καταχωρίστηκε νόμιμα στα οικεία βιβλία του Κτηματολογικού Γραφείου Ηρακλείου, με αρ. καταχώρισης [REDACTED]. Η τιμή πρώτης προσφοράς για την διενέργεια του πλειστηριασμού, ορίστηκε στην εμπορική αξία των ακινήτων και δη στο ποσό των 100.000 ευρώ για το διαμέρισμα και το ποσό των 2.000 ευρώ για την υπόγεια αποθήκη. Το ακίνητο εκτέθηκε σε αναγκαστικό πλειστηριασμό ανοικτού πλειοδοτικού τύπου με ηλεκτρονικά μέσα (ηλεκτρονικό πλειστηριασμό), ορισθέντα να διενεργηθεί μέσω της ιστοσελίδας www.eauction.gr την 23-10-2019, ημέρα Τετάρτη και από ώρες 10:00 έως 14:00 της ίδιας ημέρας, ενώπιον της πιστοποιημένης για τον σκοπό αυτό Συμβολαιογράφου [REDACTED] [REDACTED] οπότε και δεν διενεργήθηκε κι ανεστάλη. Ακολούθως η αρχική δικαιούχος της επίδικης απαίτησης μεταβίβασε στην εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία "FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY", τις επιχειρηματικές της απαιτήσεις δυνάμει της από 17-12-2021 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων (αρ. πρωτ. καταχώρισης περίληψης δημοσίευσης συμβάσεων στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών 717/17.12.2021, τόμος 13, α.α.207), δημοσίευση η οποία ως προς το παράρτημά της και για την ορθότητα αυτού επαναλήφθηκε με την με αρ. πρωτ. 31/20-1-2022 δημοσίευση, η οποία καταχωρίστηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών στον τόμο 13 και με αύξοντα αριθμό 278. Ακολούθως η διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων μεταξύ των οποίων και οι ένδικες απαιτήσεις

ανατέθηκαν αρχικά στην Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος ΑΕ, δυνάμει της από 17-12-2021 σύμβασης διαχείρισης ενδιάμεσης περιόδου επιχειρηματικών απαιτήσεων κι εν συνεχεία αφού δυνάμει της από 4-2-2022 σύμβασης που δημοσιεύθηκε στις 4-2-2022, με αρ. πρωτ. 71 και καταχωρίσθηκε στα δημόσια βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στον τόμο 13 και με αύξοντα αριθμό 318, λύθηκε η από 17-12-2021 σύμβαση διαχείρισης, στις 4-2-2022 διαχειριστής των απαιτήσεων κατέστη η ήδη παρισταμένη ανώνυμη εταιρία διαχείρισης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσης, δυνάμει της από 17-12-2021 σύμβασης μακροχρόνιας διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, περίληψη της οποίας καταχωρίσθηκε νόμιμα την 4-2-2022 με αρ. πρωτ. 72/4-2-2022 στα βιβλία του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών, στον τόμο 13 και με αύξοντα αριθμό 319. Περαιτέρω δυνάμει της με αρ. 857/8-11-2022 περίληψης καταχώρισης στα οικεία βιβλία, τόμος 15 και με αύξοντα αριθμό 104, της από 8-11-2022 σύμβασης συμπλήρωσης, καταρτισθείσης μεταξύ της αποκτώσας ως άνω εταιρείας και της καθ' ής η παρούσα συμπληρώθηκε η παράγραφος δ (περίληψη των εξουσιών του διαχειριστή απαιτήσεων) του κεφαλαίου 2 (συμβατικοί όροι) του Εντύπου Δημοσίευσης της από 17-12-2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων που δημοσιεύθηκε την 4-2-2022 με αρ. πρωτ. 72/4-2-2022 και καταχωρίσθηκε στα οικεία βιβλία με στοιχεία εγγραφής τόμος 13 και αύξοντας αριθμός 310. Και δη η καθ' ής η κρινομένη κατέστη διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αποκτώσας εταιρίας, μεταξύ των οποίων και της ένδικης δανειακής σύμβασης και υπό την ανωτέρω ιδιότητά της, ενεργούσα ως εντολοδόχος και ειδική πληρεξουσία της δικαιούχου δανείστριας προέβη στην κοινοποίηση στους ανακόπτοντες – οφειλέτες εκ της δανειακής σύμβασης αντιγράφου εξ απογράφου πρώτου εκτελεστού της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, με την κάτωθι αυτής από 29-5-2025 επιταγή προς πληρωμή, συγκοινοποιώντας σε αυτούς τα νομιμοποιητικά της έγγραφα από τα οποία προκύπτει η ειδική διαδοχή, κατ' επιταγή της διάταξης του άρθρου 925 ΚΠολΔ. Συγκεκριμένα τους συγκοινοποίησε κατά σαφή αναφορά στις προσκομιζόμενες με αρ. 00095B και 00096B/4-6-2025 εκθέσεις επιδόσεως του δικαστικού επιμελητή στην περιφέρεια του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου [REDACTED] [REDACTED] μεταξύ άλλων και τα κάτωθι έγγραφα και δη με αρ. πρωτ. 717/17-12-2021 περίληψη δημοσίευσης συμβάσεως κατ' άρθρ. 10 παρ. 8 Ν. 3156/2003 με την οποία αποδεικνύεται η πώληση και μεταβίβαση επιχειρηματικών απαιτήσεων από την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος προς την "FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY", με αρ. πρω. 31/20-1-2022 περίληψη

δημοσίευσης σύμβασης με την οποία η μεταβιβάζουσα εταιρία και η αποκτώσα αλλοδαπή εταιρία προβαίνουν σε ορθή επανάληψη του παραρτήματος της από 17-12-2021 σύμβασης μεταβίβασης και συγκεκριμένα με την ανωτέρω καταχώριση επαναλήφθηκε το σύνολο του παραρτήματος των επιχειρηματικών απαιτήσεων που μεταβιβάσθηκε στις 17-12-2021 κι αντικαταστάθηκε το σύνολο των σελίδων αυτού, (υπό στοιχείο 3) το απόσπασμα του παραρτήματος της με αρ. πρωτ. 31/20-1-2022 περίληψης από το οποίο προκύπτει η μεταβίβαση της απαιτήσεως που επιδικάζεται με την κοινοποιούμενη διαταγή πληρωμής, με αρ. πρωτ. 718/17-12-2021 δημοσίευση σύμβασης ανάθεσης διαχείρισης απαιτήσεων στην Εθνική Τράπεζα ΑΕ, με αρ. πρωτ. 71/4-2-2022 περίληψη δημοσίευσης σύμβασης δυνάμει της οποίας λύθηκε η από 17-12-2021 σύμβαση διαχείρισης ενδιάμεσης περιόδου, με αρ. πρωτ. 72/4-2-2022 περίληψη δημοσίευσης σύμβασης με την οποία προκύπτει ότι η διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων ανατέθηκε στην ήδη καθ' ής δυνάμει της από 17-12-2021 σύμβασης μακροχρόνιας διαχείρισης, με αρ. πρωτ. 857/8-11-2022 περίληψη καταχώρισης στα δημόσια βιβλία με την οποία συμπληρώθηκε το με αρ. πρωτ. 72/4-2-2022 έντυπο δημοσίευσης της από 17-12-2021 σύμβασης διαχείρισης απαιτήσεων, με αρ. 880/16-3-2017 ΦΕΚ από το οποίο προκύπτει η παροχή αδείας για την διαχείριση απαιτήσεων. Από την επισκόπηση της επιταγής προς πληρωμή, που επιδόθηκε στους ανακόπτοντες στις 4-6-2025 και τις ως άνω εκθέσεις επιδόσεως, αποδεικνύεται ότι η καθ' ής για την θεμελίωση της ενεργητικής της νομιμοποίησης συγκοινοποίησε πλήρη νομιμοποιητικά έγγραφα που αποδεικνύουν την ειδική διαδοχή στην εκτελούμενη απαίτηση και την διαχειριστική της εξουσία, μεταξύ δε αυτών κατά σαφή αναφορά στις με αρ. 00095B και 00096B/4-6-2025 εκθέσεις επιδόσεως, συνεπιδόθηκε το αναφερόμενο υπό στοιχείο 3 απόσπασμα από τα στοιχεία των τιτλοποιουμένων απαιτήσεων που επισυνάφθηκαν ως παράρτημα στην με αρ. πρωτ. 31/20-1-2022 περίληψη δημοσίευσης συμβάσεων του άρθρου 10 παρ. 8 Ν. 3156/2003 Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, απορριπτομένου ως ουσιαστικά αβάσιμου του αντίθετου ισχυρισμού των ανακοπτόντων. Επισημαίνεται δε ότι κατά την οικεία αναφορά του διενεργήσαντος την επίδοση – η οποία κατά το αντίστοιχο σκέλος της και δη ως προς όσα βεβαιώνονται ότι έγιναν από τον δικαστική επιμελητή, παράγει πλήρη απόδειξη και προσβάλλεται μόνο ως πλαστή – έλαβε χώρα επίδοση ακριβούς επικυρωμένου αντιγράφου από το πρώτο εκτελεστό απόγραφο της με αρ. 12840/2013 διαταγής πληρωμής, μετά της από 29-5-2025 παραγγελίας προς επίδοση μετ' επιταγής, με ταυτόχρονη συγκοινοποίηση αντιγράφων των εγγράφων που αναλυτικά αναφέρονται στην επιταγή (ως

παρατίθενται ανωτέρω) και της από 1-2-2023 επιστολής της καθ' ής, των οποίων το περιεχόμενο έχει όπως πιστά αντιγράφεται. Η ως άνω ειδική διάδοχος της ένδικης δανειακής απαίτησης κατέθεσε ακολούθως στην επί του πλειστηριασμού υπάλληλο σε επικυρωμένα αντίγραφα τα προαναφερόμενα νομιμοποιητικά της έγγραφα που στηρίζουν την κατά τα ανωτέρω ειδική διαδοχή των απαιτήσεων από την ανώνυμη τραπεζική εταιρία με την επωνυμία Εθνική Τραπεζα της Ελλάδος ΑΕ στην δικαιούχο αλλοδαπή εταιρία με την επωνυμία "FRONTIER ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY", και την διαχειριστική της εξουσία, όπως τούτα αναλυτικά αναφέρονται ανωτέρω και παρατίθενται ειδικότερα στην με αρ. 27335/30-6-2025 πράξη κατάθεσης εγγράφων αναγκαστικού πλειστηριασμού και δήλωσης –εντολής συνέχισης πλειστηριασμού και δήλωσε ότι η εντολέας της επιθυμεί να επισπεύσει εκ νέου τον πλειστηριασμό κατά των οφειλετών – ήδη ανακοπτόντων, αιτούμενη την συνέχιση πλειστηριασμού και τον ορισμό νέας ημερομηνίας διενέργειας αυτού, κατ' άρθρο 973 ΚΠολΔ με την προσβαλλόμενη από 25-6-2025 δήλωση συνέχισης. Ορίσθηκε δε μετά ταύτα νέα ημερομηνία πλειστηριασμού η 22-10-2025, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 έως 12:00 της ίδιας ημέρας, με τις ίδιες ως άνω τιμές πρώτης προσφοράς. Ωστόσο κατά τον χρόνο υποβολής της ανακοπτομένης, ήτοι την 30-6-2025, είχε ήδη δημοσιευθεί η με αρ. 488/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου (διαδικασίας ασφαλιστικών μέτρων) με την οποία επί παραδοχής αιτήσεως της δεύτερης ανακόπτουσας εκ της διατάξεως του άρθρου 6 παρ. 5 Ν. 3860/2010 κατά της ως άνω δανείστριας τράπεζας, έχει διαταχθεί η αναστολή κάθε πράξης αναγκαστικής εκτέλεσης της περιουσίας της αιτούσης μέχρι την έκδοση οριστικής αποφάσεως επί της από 26-3-2019 και με αρ. καταθ. δικ. 104/2019 εφέσεως της ενώπιον αυτού του Δικαστηρίου (διαδικασία εκουσίας δικαιοδοσίας κατ' έφεση) κατά της με αρ. 1498/2018 αποφάσεως του Ειρηνοδικείου Ηρακλείου με την οποία είχε απορριφθεί πρωτοδίκως αίτηση υπαγωγής της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, καθόσον πιθανολογήθηκε από το ανωτέρω δικαστήριο η ουσιαστική ευδοκίμηση της εφέσεως της επί τω τέλει υπαγωγής της στις διατάξεις του Ν. 3869/2010. Κρίθηκε ειδικότερα ότι η αιτούσα και ήδη δεύτερη ανακόπτουσα βρέθηκε σε αδυναμία εξυπηρέτησης των ληξιπρόθεσμων δανειακών οφειλών της χωρίς δόλο κι επομένως υπάγεται στις διατάξεις του Ν. 3869/2010 και πιθανολογήθηκε η ευδοκίμηση της από 26-3-2019 εφέσεώς της, μετ' αναβολή δικάσιμος της οποίας έχει ορισθεί η 18-4-2029. Επομένως η υποβολή δηλώσεως συνέχισης πλειστηριασμού, παρά την χορηγηθείσα ως άνω αναστολή διαρκούσης της οποίας υπάρχει εκ του νόμου

απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη, αφενός μεν θα προκαλέσει ουσιώδη βλάβη στα συμφέροντα της ανακόπτουσας καθώς σε περίπτωση που αυτή προχωρήσει και οδηγήσει σε πλειστηριασμό του ακινήτου της, που χρησιμοποιείται ως κύρια κατοικία της, θα ματαιωθεί η επιδιωκόμενη από εκείνη εξαίρεση από την εκποίηση του παραπάνω ακινήτου και θα καταστεί χωρίς αντικείμενο η κρίση του δικάζοντος την έφεση Δικαστηρίου, ειδικώς ενόψει της εφαρμογής του άρθρ. 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, αφετέρου υπό τις περιστάσεις της ερευνώμενης περίπτωσης συνιστά καταχρηστική άσκηση των δικαιωμάτων της καθ'ής, καθόσον προκαλεί δυσανάλογη του οφέλους της ζημία στους ανακόπτοντες. Συγκεκριμένα το κατασχεθέν ακίνητο αποτελεί την κύρια κατοικία της ανακόπτουσας, μετά την λύση του γάμου της με τον πρώτο των ανακοπτόντων και του υιού των διαδίκων, κι ως εκ τούτου η ζημία που θα υποστούν από τον πλειστηριασμό αυτής είναι ιδιαίτερα επιβαρυντική για την οικογένειά τους. Η δε δανειακή οφειλή τους, η δικαστική ικανοποίηση της οποίας διεκδικείται από την καθ'ής η αίτηση, πιθανολογείται κατά τα προεκτεθέντα ότι θα υπαχθεί ρυθμιζόμενη στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, ενώ εκκρεμεί σχετικά προς εκδίκαση κατά τα προεκτεθέντα η οικεία έφεσή της. Υπό τις αυτές ως άνω περιστάσεις, συνεκτιμωμένου περαιτέρω ότι η αξία του κατασχεθέντος ακινήτου είναι δυσαναλόγως μεγαλύτερη και μάλιστα, με βάση την εκτιμώμενη εμπορική αξία του είναι συγκριτικά πολλαπλάσια σε σχέση με το ύψος της εκτελούμενης απαίτησης της καθ'ής, καθόσον το κεφάλαιο της απαίτησης για την οποία επισπεύδεται η εκτελεστική διαδικασία ανέρχεται στο ποσό των 50.000 ευρώ κι η εμπορική αξία (και τιμή πρώτης προσφοράς) των κατασχεμένων ανέρχεται στο ποσό των 202.000 ευρώ, το Δικαστήριο κρίνει ότι παραβιάζεται σε βάρος των ανακοπτόντων με την δήλωση συνέχισης πλειστηριασμού η αρχή της αναλογικότητας. Κατ' ακολουθίαν, πρέπει η υπό κρίση ανακοπή να γίνει δεκτή ως κατ' ουσία βάσιμη και να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη δήλωσης εντολής συνέχισης πλειστηριασμού ακινήτου (κατ' άρθρο 973 ΚΠολΔ) διότι πιθανολογείται ότι η εξακολούθηση της αναγκαστικής εκτέλεσης και η διενέργεια του επισπεύδοντος πλειστηριασμού θα επιφέρει ανεπανόρθωτη βλάβη στους ανακόπτοντες, ενόψει του σύμφωνα με τα προδιαλαμβανόμενα ότι κινδυνεύουν να απωλέσουν την ακίνητη περιουσία τους, με συνέπειες ιδιαίτερα επαχθείς, σε συνάρτηση με τις αντίστοιχες που μπορεί να επέλθουν εις βάρος της καθ'ής δικαιούχου από την πρόσκαιρη παρακώλυση της ικανοποίησης του δικαιώματός της (ΟΛΑΠ 2/2019, ΟΛΑΠ 6/2016, ΟΛΑΠ 16/2006, ΑΠ 126/2019, ΑΠ 330/2019, ΑΠ 1116/2018, ΑΠ 1871/2014, ΑΠ 1504/2013, ΑΠ 736/2012, ΑΠ 279/2008, ΑΠ 198/2008, ΕφΔωδ 65/2021, δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Τέλος, τα δικαστικά έξοδα των

ανακοπτόντων πρέπει να επιβληθούν σε βάρος της καθ' ής λόγω της ήττας αυτής, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ τη με αριθμό 27335/30-6-2025 δήλωσης συνέχισης πλειστηριασμού της Συμβολαιογράφου [REDACTED]

ΕΠΙΒΑΛΛΕΙ τα δικαστικά έξοδα των ανακοπτόντων σε βάρος της καθ' ής η ανακοπή τα οποία καθορίζει στο ποσό των διακοσίων (200) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύτηκε στο Ηράκλειο σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στις 7 Οκτωβρίου 2025.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

(για την δημοσίευση)

