

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΛΑΣΙΘΙΟΥ
ΕΚΟΥΣΙΑ ΔΙΚΑΙΟΔΟΣΙΑ
ΕΝΔΙΚΑ ΜΕΣΑ

Αριθμός απόφασης:

446/2025

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΝΕΑΠΟΛΗΣ ΛΑΣΙΘΙΟΥ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από το Δικαστή [REDACTED], Πρωτοδίκη, τον οποίο όρισε ο Διευθύνων το Πρωτοδικείο Λασιθίου Πρόεδρος Πρωτοδικών, και από τη Γραμματέα, [REDACTED]

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια, στο ακροατήριό του, τη 19^η Φεβρουαρίου 2025, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΩΝ – ΑΙΤΟΥΝΤΩΝ: 1) [REDACTED] του Εμμανουήλ και της [REDACTED], κατόχου Α.Φ.Μ. [REDACTED], Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, και 2) [REDACTED] του Εμμανουήλ και της [REDACTED] κατοίκου [REDACTED], κατόχου Α.Φ.Μ. [REDACTED] Δ.Ο.Υ Αγίου Νικολάου, οι οποίοι παραστάθηκαν διά της πληρεξούσιας δικηγόρου τους, Μαρίας Δαριβιανάκη (Α.Μ. Δ.Σ.Η. 1420), κατοίκου Ηρακλείου, οδός Έβανς, αριθ. 77, η οποία κατέθεσε προτάσεις και προκατέβαλε τις εισφορές που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του Ν. 4194/2013 (βλ. το υπ' αριθ. Η004003/18-02-2025 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Ηρακλείου),

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΛΗΤΩΝ – ΚΑΘ' ΩΝ Η ΑΙΤΗΣΗ: 1) Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία έχει τεθεί σε ειδική εκκαθάριση σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3601/2007 και η οποία εδρεύει στην Αθήνα, Λ. Μεσογείων, αριθ 109-111, κάτοχο Α.Φ.Μ. 094326270, όπως εκπροσωπείται νόμιμα από τη διορισθείσα με τη με αριθ. 182/1/04-04-2016 απόφαση της

2η σελίδα της υπ' αριθ. *βββ* /2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νεάπολης Λασιθίου
(Εκούσια Δικαιοδοσία – Ένδικα Μέσα)

Επιτροπής Πιστωτικών και Ασφαλιστικών θεμάτων της Τράπεζας της Ελλάδος (Φ.Ε.Κ. Β' 925/05-04-2016) εταιρεία με την επωνυμία «ΡQH Ενιαία Ειδική Εκκαθάριση Ανώνυμη, Ειδικός Εκκαθαριστής Πιστωτικών Ιδρυμάτων» και το δ.τ. «ΡQH Ενιαία Ειδική Εκκαθάριση ΑΕ», ως ειδικός εκκαθαριστής αυτής, η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου της, [REDACTED], κατοίκου [REDACTED], ο οποίος κατέθεσε προτάσεις και προκατέβαλε τις εισφορές που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του Ν. 4194/2013 (βλ. το υπ' αριθ. Α00689/19-02-2025 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Λασιθίου), και 2) Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK Ανώνυμη Εταιρεία» και το δ.τ. «EUROBANK», που εδρεύει στην Αθήνα, οδός Όθωνος, αριθ. 8, κάτοχο Α.Φ.Μ. 996866969, Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, και αριθ. Γ.Ε.ΜΗ. 154558160000, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία κατέστη καθολική διάδοχος της πρώην ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και το δ.τ. «Eurobank Ergasias» λόγω διασπάσεως της τελευταίας με απόσχιση του κλάδου τραπεζικής δραστηριότητας και σύσταση της ως άνω νέας ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας, κατ' άρθρο 16 του Ν. 2515/1997 και άρθρα 57 παρ. 3 και 59-74 του Ν. 4601/2019 (υπ' αριθμούς 31907 και 31909/20.3.2020 Ανακοινώσεις Γ.Ε.ΜΗ.), η οποία παραστάθηκε διά του πληρεξούσιου δικηγόρου της, [REDACTED] κατοίκου [REDACTED], ο οποίος κατέθεσε προτάσεις και προκατέβαλε τις εισφορές που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του Ν. 4194/2013 (βλ. το υπ' αριθ. Α00659/18-02-2025 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Λασιθίου), και

ΤΩΝ ΠΡΟΣ ΟΥΣ Η ΚΟΙΝΟΠΟΙΗΣΗ: 1) [REDACTED] του Εμμανουήλ και της Μαρίας, κατοίκου [REDACTED] κατόχου Α.Φ.Μ. [REDACTED] Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, 2) [REDACTED] του Ιωάννη και της Μαρίας, κατοίκου [REDACTED] Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, 3) [REDACTED] του [REDACTED] και της [REDACTED] κατοίκου [REDACTED], και 4) [REDACTED] του Εμμανουήλ και της [REDACTED], κατοίκου [REDACTED] κατόχου Α.Φ.Μ. [REDACTED] Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου, οι οποίοι δεν παραστάθηκαν και δεν κατέθεσαν προτάσεις.



3η σελίδα της υπ' αριθ. 446 /2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νεάπολης Λασιθίου
(Εκούσια Δικαιοδοσία – Ένδικα Μέσα)

Οι ήδη εκκαλούντες με τις από 09/11/2018 με αριθμούς κατάθεσης 313/09-11-2018 και 314/09-11-2018 αιτήσεις ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας Λασιθίου, στρεφόμενοι κατά των καθ' ων οι αιτήσεις, ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτές. Οι ως άνω αιτήσεις συνεκδικάσθησαν την 08/04/2022 και εκδόθηκε επ' αυτών η υπ' αριθ. 114/2022 οριστική απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, με την οποία απορρίφθηκαν. Την απόφαση αυτή προσέβαλαν οι εκκαλούντες – αιτούντες με την από 01/03/2023 έφεσή τους προς το Δικαστήριο τούτο, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του εκδόσαντος την εκκαλούμενη απόφαση Δικαστηρίου με αριθ. κατάθεσης δικογράφου 7/01-03-2023 και προσδιορίσθηκε προς συζήτηση στο παρόν Δικαστήριο με αριθ. κατάθεσης δικογράφου 37/13-03-2023 αρχικά για τη δικάσιμο της 07/02/2024, όταν και η συζήτησή της αναβλήθηκε, λόγω συμμετοχής των πληρεξουσίων δικηγόρων των διαδίκων σε αποχή, για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο (αριθμός 5).

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, οι διάδικοι παραστάθηκαν όπως ανωτέρω αναφέρεται και οι πληρεξούσιοι δικηγόροι τους ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στις προτάσεις τους.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Ι. Από τις με αριθμούς 11527B/23-03-2023, 11526B/23-03-2023, 11528B/23-03-2023 και 11529B/23-03-2023 εκθέσεις επίδοσης της αρμόδιας δικαστικής επιμελήτριας της περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα στο Πρωτοδικείο Λασιθίου, [REDACTED] που επικαλούνται και νομότυπα προσκομίζουν οι εκκαλούντες, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση έφεσης μετά των κάτωθι αυτής πράξεων κατάθεσης και ορισμού δικασίμου προς συζήτηση, καθώς και κλήση προς εμφάνιση αρχικά για τη δικάσιμο της 07/02/2024 και κατόπιν αναβολής για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, επιδόθηκε νόμιμα και εμπρόθεσμα στους προς ους η κοινοποίηση (άρθρα 122 παρ. 1, 123, 124 παρ. 1, 126 παρ. 1 περ. α', 127, 128 παρ. 1 - 3 και 741 ΚΠολΔ), η δε υπόθεση εγγράφηκε στο πινάκιο. Κατά τη δικάσιμο αυτή, όταν εκφωνήθηκε η υπόθεση στη σειρά της από το οικείο πινάκιο, οι ανωτέρω δεν εμφανίστηκαν και δεν έλαβαν μέρος κανονικά στη συζήτηση, όπως προκύπτει από τα

ταυτόριθμα με την παρούσα πρακτικά, και συνεπώς πρέπει να δικάσσουν ερήμην. Το Δικαστήριο, όμως, θα προχωρήσει στην εξέταση της υπόθεσης σαν να ήταν όλοι οι διάδικοι παρόντες, καθόσον εμφανίστηκαν οι υπόλοιποι διάδικοι που αναφέρονται στην αρχή της παρούσας (άρθρα 524 παρ. 4 και 764 παρ. 2 ΚΠολΔ).

II. Κατά της υπ' αριθ. 114/2022 οριστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας Λασιθίου, το οποίο, αφού συνεκδίκασε κατά την εκούσια δικαιοδοσία, απέρριψε τις αιτήσεις, έχουν ασκήσει τη με αριθ. κατάθεσης δικογράφου 7/01-03-2023 έφεση οι ηττηθέντες αιτούντες, η οποία προσδιορίστηκε με επιμέλεια των ιδίων με τη με αριθ. κατάθεσης δικογράφου 37/13-03-2023 πράξη να συζητηθεί αρχικά κατά τη δικάσιμο της 07/02/2024 και κατόπιν αναβολής κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο. Η έφεση αυτή έχει ασκηθεί νομότυπα, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 495, 496, 498, 499, 511, 513 παρ. 1 περ. β', 516, 520 παρ. 1, 522, 741, 761 και 762 ΚΠολΔ και 14 του Ν. 3869/2010, και εμπρόθεσμα, σύμφωνα με το άρθρο 518 παρ. 2 ΚΠολΔ, καθώς από την επισκόπηση του φακέλου της δικογραφίας δεν προέκυψε ότι η εκκαλούμενη απόφαση επιδόθηκε στους διαδίκους, δημοσιεύθηκε δε την 29/08/2022. Επομένως και αφού καταβλήθηκε το νόμιμο με αριθ. 567370650953 0828 0091 παράβολο, κατ' άρθρο 495 παρ. 3 ΚΠολΔ, όπως ίσχυε κατά το χρόνο άσκησης της έφεσης, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή η έφεση και να εξεταστεί κατά την ίδια διαδικασία (524 παρ. 1 και 533 ΚΠολΔ) ως προς το παραδεκτό και βάσιμο των λόγων της.

III. Οι αιτούντες, με τις από 09/11/2018 με αριθμούς κατάθεσης 313/09-11-2018 και 314/09-11-2018 αιτήσεις τους ενώπιον του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας Λασιθίου, εκθέτουν, επικαλούμενοι πως είναι φυσικά πρόσωπα χωρίς εμπορική ιδιότητα, ότι έχουν περιέλθει σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των προς τους καθ' ων (πιστωτές) ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους, που αναφέρονται στις περιεχόμενες στις αιτήσεις αναλυτικές καταστάσεις, και ζητούν, κατά τις διατάξεις του Ν. 3869/2010, να γίνει από το Δικαστήριο ρύθμιση των χρεών τους σύμφωνα με το προτεινόμενο από αυτούς σχέδιο διευθέτησης οφειλών, καθώς και να εξαιρεθούν από την εκποίηση τα αναφερόμενα στην αίτηση ακίνητα και κινητά τους, λαμβανομένης υπόψη της οικογενειακής και οικονομικής τους κατάστασης, προκειμένου να απαλλαγούν από αυτά (χρέη). Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, με την υπ' αριθ. 114/2022 εκκαλούμενη οριστική απόφασή του, αφού συνεκδίκασε τις αιτήσεις κατά τη διαδικασία της εκούσιας

δικαιοδοσίας, έκρινε ότι αυτές αρμοδίως και παραδεκτώς φέρονται προς συζήτηση ενώπιόν του, εφόσον είναι αρμόδιο καθ' ύλην και κατά τόπον, ότι τηρήθηκε η προβλεπόμενη προδικασία και ότι είναι αρκούντως ορισμένες, απέρριψε τις αιτήσεις ως ουσιαστικά αβάσιμες, κατ' αποδοχή ως ορισμένης, νόμιμης και ουσιαστικά βάσιμης της ένστασης των καθ' ων, περί δόλιας περιέλευσης των αιτούντων σε αδυναμία πληρωμής. Ήδη, κατά της ως άνω οριστικής απόφασης, παραπονούνται οι εκκαλούντες - αιτούντες με την υπό κρίση έφεσή τους, για τους διαλαμβανόμενους σε αυτήν (έφεση) λόγους, συνιστάμενους, κατ' εκτίμηση του περιεχομένου αυτών, σε εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου και σε πλημμελή εκτίμηση των αποδείξεων από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, ζητούν δε την εξαφάνισή της και να γίνουν δεκτές η κατά τα ανωτέρω από 09/11/2018 με αριθμούς κατάθεσης 313/09-11-2018 και 314/09-11-2018 αιτήσεις τους.

Σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 85 παρ. Α1 του Ν. 3995/2011, φυσικά πρόσωπα που δεν έχουν πτωχευτική ικανότητα και έχουν περιέλθει, χωρίς δόλο, σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής ληξιπρόθεσμων χρηματικών οφειλών τους (εφεξής οφειλέτες) δικαιούνται να υποβάλουν στο αρμόδιο δικαστήριο την αίτηση που προβλέπεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 4 για τη ρύθμιση «των οφειλών τους» και απαλλαγή. Την ύπαρξη δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής. Από τη διάταξη αυτή σαφώς προκύπτει ότι, για να επιτευχθεί η ρύθμιση των οφειλών του υπερχρεωμένου οφειλέτη προς τους πιστωτές του και η απαλλαγή του, πρέπει αυτός να μη περιήλθε σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμής των χρηματικών οφειλών του με δόλιο τρόπο. Την ύπαρξη του δόλου αποδεικνύει ο πιστωτής. Περαιτέρω, ο Ν. 3869/2010 θεωρεί δεδομένη την έννοια του δόλου από τη γενική θεωρία του αστικού δικαίου. Στο πεδίο του τελευταίου ο δόλος, ως μορφή πταισίματος, προβλέπεται στη διάταξη του άρθρου 330 ΑΚ, με την οποία ορίζεται ότι «ο οφειλέτης ενέχεται, αν δεν ορίσθηκε κάτι άλλο, για κάθε αθέτηση της υποχρέωσής του από δόλο ή αμέλεια, δική του ή των νόμιμων αντιπροσώπων του. Αμέλεια υπάρχει όταν δεν καταβάλλεται η επιμέλεια που απαιτείται στις συναλλαγές». Η έννοια του δόλου, όπως γίνεται δεκτή στο πεδίο του αστικού δικαίου, συμπίπτει με εκείνη του άρθρου 27 παρ. 1 ΠΚ. Η τελευταία αυτή διάταξη διακρίνει το δόλο σε άμεσο και ενδεχόμενο. Ορίζει δε ότι με άμεσο δόλο πράττει αυτός που «θέλει» την παραγωγή του εγκληματικού αποτελέσματος, καθώς και εκείνος που δεν επιδιώκει μεν αυτό, προβλέπει όμως, ότι τούτο αποτελεί

αναγκαία συνέπεια της πράξεώς του και, παρά ταύτα, δεν σφίγγεται αυτής. Αντίθετα, με ενδεχόμενο δόλο πράττει εκείνος που προβλέπει το εγκληματικό αποτέλεσμα ως δυνατή συνέπεια της πράξεώς του και το «αποδέχεται». Ειδικότερα, από τη διατύπωση της παρ. 1 εδ. α' του άρθρου 1 του Ν. 3869/2010, προκύπτει ότι το στοιχείο του δόλου αναφέρεται στην «περιέλευση» του οφειλέτη σε κατάσταση μόνιμης αδυναμίας πληρωμών. Επομένως, το στοιχείο του δόλου δύναται να συντρέχει τόσο κατά το χρόνο αναλήψεως της οφειλής, όσο και σε χρόνο μετά την ανάληψη της τελευταίας. Ο δόλος πρέπει να αντιμετωπίζεται κατά τον ίδιο τρόπο, είτε είναι αρχικός, είτε είναι μεταγενέστερος. Το κρίσιμο ζήτημα είναι το περιεχόμενο του δόλου και όχι ο χρόνος που αυτός εκδηλώθηκε. Στην περίπτωση της παρ. 1 του άρθρου 1 του Ν. 3869/2010 ο οφειλέτης ενεργεί δολίως, όταν με τις πράξεις ή παραλείψεις του επιδιώκει την αδυναμία των πληρωμών του ή προβλέπει ότι οδηγείται σε αδυναμία πληρωμών και δεν αλλάζει συμπεριφορά αποδεχόμενος το αποτέλεσμα αυτό. Ειδικότερα, πρόκειται για τον οφειλέτη εκείνο ο οποίος καρπούται οφέλη από την υπερχρέωσή του με την απόκτηση κινητών ή ακινήτων, πλην όμως, είτε γνώριζε κατά την ανάληψη των χρεών ότι είναι αμφίβολη η εξυπηρέτησή τους, είτε από δική του υπαιτιότητα βρέθηκε μεταγενέστερα σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών. Επομένως, η συνέπεια του δόλου μόνιμη αδυναμία του οφειλέτη δεν είναι αναγκαίο να εμφανισθεί μετά την ανάληψη του χρέους, αλλά μπορεί να υπάρχει και κατά την ανάληψη αυτού, όταν δηλαδή ο οφειλέτης ήδη από την αρχή αναλαμβάνοντας το χρέος γνωρίζει, ότι ενόψει των εισοδημάτων του και των εν γένει αναγκών του δεν μπορεί να το εξυπηρετήσει. Περίπτωση ενδεχομένου δόλου συντρέχει όταν ο οφειλέτης συμφωνεί με ικανό αριθμό πιστωτικών ιδρυμάτων την απόλαυση μεγάλου αριθμού τραπεζικών προϊόντων προβλέποντας ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός του, με βάση τις υφιστάμενες ή ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες, σε συνδυασμό με το ύψος των οφειλών του θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό. Αξίωση πρόσθετων στοιχείων για τη συγκρότηση του δόλου στο πρόσωπο του οφειλέτη κατά την ανάληψη του χρέους, όπως είναι η εξαπάτηση των υπαλλήλων του πιστωτικού ιδρύματος, όπως επίσης και η παράλειψη του πιστωτικού ιδρύματος να προβεί στις αναγκαίες έρευνες της πιστοληπτικής ικανότητας του δανειολήπτη δεν ανταποκρίνεται στο πνεύμα του νόμου. Από το συνδυασμό των προαναφερόμενων συνάγεται ότι για να είναι ορισμένη και



επομένως παραδεκτή, κατά το άρθρο 262 ΚΠολΔ, η ένσταση της πιστώτριας Τράπεζας, ότι ο οφειλέτης περιήλθε σε μόνιμη αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων προς αυτήν χρηματικών οφειλών από ενδεχόμενο δόλο, με την έννοια ότι συμφώνησε με ικανό αριθμό πιστωτικών ιδρυμάτων την απόλαυση μεγάλου αριθμού τραπεζικών προϊόντων, παρότι πρόβλεπε ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός του, με βάση τις υφιστάμενες ή ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες, σε συνδυασμό με το ύψος των οφειλών του, θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό, πρέπει να αναφέρει: α) τα τραπεζικά προϊόντα που ο οφειλέτης συμφώνησε, το αρχικό και τελικό ύψος αυτών, β) το χρόνο που τα συμφώνησε, γ) τις οικονομικές δυνατότητες αυτού κατά το χρόνο δημιουργίας των οφειλών ή τις ευλόγως αναμενόμενες μελλοντικές οικονομικές του δυνατότητες, καθώς και δ) ότι, με βάση τα ως άνω οικονομικά δεδομένα, πρόβλεπε ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός του θα τον οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκε το αποτέλεσμα αυτό (ΑΠ 1047/2021, ΑΠ 515/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ).

Στην προκείμενη περίπτωση, οι εφεσίβλητες προέβαλαν ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου την ένσταση περί δόλιας περιέλευσης των αιτούντων σε αδυναμία πληρωμής. Από την επισκόπηση των ταυτάριθμων με την εκκαλούμενη απόφαση πρακτικών δημόσιας συνεδρίασης του Δικαστηρίου και των προτάσεων που οι ως άνω κατέθεσαν στο πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, προκύπτει ότι οι τελευταίες δεν διαλαμβάνουν στον προβληθέντα ισχυρισμό τους, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω, όλα τα απαραίτητα εκ του νόμου στοιχεία. Πλέον συγκεκριμένα, η πρώτη εφεσίβλητη – καθ' ης η αίτηση, παρότι αναφέρει ότι οι αιτούντες κατά το χρόνο σύναψης των τραπεζικών προϊόντων που συμφώνησαν πρόβλεπαν ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός τους θα τους οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά ταύτα αποδέχθηκαν το αποτέλεσμα αυτό, τα τραπεζικά προϊόντα που συμφώνησαν, το χρόνο που τα συμφώνησαν, το τελικό ύψος των οφειλών τους, καθώς και τις οικονομικές δυνατότητες αυτών κατά το χρόνο δημιουργίας των οφειλών, δεν αναφέρει το αρχικό ύψος των τραπεζικών προϊόντων που οι αιτούντες - οφειλέτες συμφώνησαν. Η δε δεύτερη εφεσίβλητη – καθ' ης η αίτηση, παρότι αναφέρει ότι οι αιτούντες κατά το χρόνο σύναψης των τραπεζικών προϊόντων που συμφώνησαν πρόβλεπαν ως ενδεχόμενο ότι ο υπερδανεισμός τους θα τους οδηγούσε σε κατάσταση αδυναμίας πληρωμών και παρά

ταύτα αποδέχθηκαν το αποτέλεσμα αυτό, δεν αναφέρει τα τραπεζικά προϊόντα που οι αιτούντες συμφώνησαν, το χρόνο που τα συμφώνησαν, το αρχικό ύψος αυτών, το τελικό ύψος των οφειλών τους, καθώς και τις οικονομικές δυνατότητες αυτών κατά το χρόνο δημιουργίας των οφειλών. Ο ως άνω, συνεπώς, ισχυρισμός των εφεσιβλήτων τυγχάνει απορριπτός ως απαράδεκτος λόγω αοριστίας, παρά τα εκ του αντιθέτου διαλαμβανόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, σύμφωνα και με όσα ισχυρίζονται οι εκκαλούντες στο πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου της υπό κρίση έφεσης. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, παρέλκει η εξέταση του δεύτερου λόγου έφεσης περί παρά το νόμο απόρριψης του ισχυρισμού που οι αιτούντες προέβαλαν ενώπιον του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου περί συνυπαιτιότητας των πιστωτριών τραπεζών αναφορικά με την υπερχρέωσή τους (αντένστασης).

Από τα ταυτάριθμα με την εκκαλουμένη απομαγνητοφωνημένα υπ' αριθ. 114/2022 πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι ενώπιον του Δικαστηρίου αυτού, από την επανεκτίμηση των αποδεικτικών μέσων που προσκομίσθηκαν ενώπιον του πρωτοβαθμίου Δικαστηρίου, μεταξύ των οποίων οι με αριθμού πρωτ. κατάθεσης ΔΣΗ_ΕΒ_0001111_2021 και ΔΣΗ_ΕΒ_0001112_2021 ένορκες βεβαιώσεις του μάρτυρα των εκκαλούντων - αιτούντων [redacted] του Κωνσταντίνου, η οποία δόθηκε ενώπιον του δικηγόρου [redacted], καθώς και από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα, τα οποία οι διάδικοι και πάλι νόμιμα προσκομίζουν και επικαλούνται, τα οποία το Δικαστήριο λαμβάνει υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη, είτε για τη συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων, καθώς και από τα διδάγματα της κοινής πείρας, που λαμβάνονται υπόψη αυτεπαγγέλτως από το Δικαστήριο και χωρίς απόδειξη (άρθρο 336 αριθ. 4 ΚΠολΔ), αποδείχθηκαν κατά την κρίση του Δικαστηρίου τα ακόλουθα: Ο πρώτος αιτών, ηλικίας σήμερα [redacted], είναι έγγαμος με τη δεύτερη αιτούσα, ηλικίας σήμερα [redacted]. Από το γάμο τους έχουν αποκτήσει δύο ήδη ενήλικα τέκνα, τον [redacted] και τον [redacted] [redacted] (βλ. νομίμως προσκομιζόμενη και επικαλούμενη βεβαίωση οικογενειακής κατάστασης). Ο πρώτος εκκαλών - αιτών απασχολείται ως αγρότης από το έτος 1965 μέχρι και σήμερα, ενώ από το έτος 2011 λαμβάνει σύνταξη από τον Ο.Γ.Α., η οποία ανέρχεται στο χρηματικό ποσό των 388,64 ευρώ μηνιαίως. Κατά τα λοιπά, τα εισοδήματα

του λόγω της φύσης της εργασίας του δεν είναι σταθερά εξαιτίας των διακυμάνσεων που παρουσιάζουν οι τιμές και οι αποδόσεις των γεωργικών προϊόντων, ανέρχονται δε, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, στο χρηματικό ποσό των 400,00 ευρώ περίπου μηνιαίως. Επιπρόσθετα, λαμβάνει αγροτική ενίσχυση μέσω του Ο.Π.Ε.Κ.Ε.Π.Ε. χρηματικού ποσού 1.033,10 ευρώ ετησίως. Ακόμη, από την εκμίσθωση της κατωτέρω αναφερόμενης ακίνητης περιουσίας του λαμβάνει το χρηματικό ποσό των 26,00 ευρώ μηνιαίως. Επομένως, το συνολικό μηνιαίο εισόδημα του πρώτου εκκαλούντα - αιτούντα, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ανέρχεται σήμερα στο ύψος των 900,00 ευρώ περίπου. Άλλο σταθερό εισόδημα από εργασία ή εκμετάλλευση ακίνητης περιουσίας δεν προέκυψε ότι διαθέτει (βλ. νομίμως προσκομιζόμενο και επικαλούμενο εκκαθαριστικό σημείωμα φορολογικού έτους 2023). Η δεύτερη εκκαλούσα – αιτούσα απασχολείται ως αγρότισσα από το έτος 1970 έως και σήμερα. Τα εισοδήματά της από την ως άνω δραστηριότητα, λόγω της φύσης της, δεν είναι σταθερά εξαιτίας των διακυμάνσεων που παρουσιάζουν οι τιμές και οι αποδόσεις των γεωργικών προϊόντων, επομένως, συνδυαστικά με σύνταξη που λαμβάνει, το συνολικό μηνιαίο εισόδημά της, κατά την κρίση του Δικαστηρίου, ανέρχεται σήμερα στο ύψος των 350,00 ευρώ περίπου (βλ. νομίμως προσκομιζόμενο και επικαλούμενο εκκαθαριστικό σημείωμα φορολογικού έτους 2023). Συνεπώς, το συνολικό οικογενειακό μηνιαίο εισόδημα των εκκαλούντων ανέρχεται σήμερα στο ύψος των 1.250,00 ευρώ περίπου. Από την ανωτέρω περιγραφόμενη οικονομική κατάσταση των τελευταίων, προκύπτει ότι διαθέτουν περιορισμένα εισοδήματα. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι οι μηνιαίες ανάγκες για την κάλυψη των βιοτικών δαπανών τους, ενόψει του γεγονότος ότι διαμένουν σε ιδιόκτητη οικία, χωρίς να επιβαρύνονται με την καταβολή μισθώματος, και δεν επιβαρύνονται με υποχρέωση διατροφής, περιορίζονται στην κάλυψη των στοιχειωδών αναγκών, ήτοι στις δαπάνες που απαιτούνται για διατροφή, ένδυση, υπόδηση, καταναλωτικά αγαθά, μετακινήσεις, λειτουργικά έξοδα κατοικίας (ηλεκτρισμού, ύδρευσης, θέρμανσης, επισκευών και συντήρησης), υπηρεσίες τηλεφωνίας, ψυχαγωγία και ιατροφαρμακευτική περίθαλψη, ανερχόμενες κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας λίαν επιεικώς στο χρηματικό ποσό των 750,00 ευρώ. Σημειώνεται ότι για τον υπολογισμό του ανωτέρω ποσού, συνεκτιμάται ιδιαίτερα το γεγονός ότι ο οφειλέτης ο οποίος ζητεί να υπαχθεί στις ευεργετικές ρυθμίσεις του νόμου, πρέπει από την πλευρά του να μειώσει στο ελάχιστο τις δαπάνες του μόνο στις απολύτως απαραίτητες και αναγκαίες για το

προβλεπόμενο από το νόμο χρονικό διάστημα της ρύθμισης. Περαιτέρω, αποδείχθηκε ότι σε χρόνο προγενέστερο του έτους από την κατάθεση των ενώπιων του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου αιτήσεων, γεγονός που δεν αμφισβητούν οι καθ' ων οι αιτήσεις, συναγομένης περί αυτού ομολογίας, κατά την ερμηνευτική δικονομική μέθοδο του άρθρου 261 ΚΠολΔ, οι εκκαλούντες - αιτούντες έλαβαν από τους μετέχοντες στη δίκη πιστωτές τα παρακάτω τραπεζικά προϊόντα, τα οποία θεωρούνται ληξιπρόθεσμα, κατά πλάσμα του νόμου, με την κοινοποίηση της υπό κρίση αίτησης, και υπολογίζονται με την τρέχουσα αξία τους κατά το χρόνο κοινοποίησης των υπό κρίση αιτήσεων, με εξαίρεση τα χρέη που είναι εμπραγμάτως ασφαλισμένα, των οποίων ο εκτοκισμός συνεχίζεται με το επιτόκιο ενήμερης οφειλής μέχρι το χρόνο έκδοσης της απόφασης (επισημαίνεται ότι τα εν λόγω χρέη υπολογίζονται με βάση καταστάσεις με την ανάλυση του κεφαλαίου και των τόκων κατά το χρόνο επίδοσης των αιτήσεων προς τους πιστωτές, καθότι δεν προσκομίστηκαν από τους τελευταίους καταστάσεις με την ανάλυση του κεφαλαίου και των τόκων κατά το χρόνο έκδοσης της απόφασης ως προς τις εμπραγμάτως εξασφαλισμένες πιστώσεις, σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 3 του Ν. 3869/2010), με αποτέλεσμα οι εκκαλούντες – αιτούντες να ενέχονται: Ο πρώτος εκκαλών - αιτών Α) έναντι της πρώτης εφεσίβλητης – καθ' ης η αίτηση α) ως πιστούχος δυνάμει της με αριθ. 000112/2001 σύμβασης στεγαστικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 52.942,48 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, β) ως πιστούχος δυνάμει της με αριθ. 001498/2003 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 133.370,95 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, γ) ως πιστούχος δυνάμει της με αριθ. 5267303478752/2000 σύμβασης πιστωτικής κάρτας με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 4.622,35 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, δ) ως εγγυητής δυνάμει της με αριθ. 000706/2003 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 65.852,67 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, ε) ως εγγυητής δυνάμει της με αριθ. 000707/2003 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 127.774,82 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, στ) ως εγγυητής δυνάμει της με αριθ. 000710/2003 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 98.431,21 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα και ζ) ως εγγυητής δυνάμει της με αριθ. 001032/2003 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 90.420,94 ευρώ μαζί με τους

τόκους και τα έξοδα και Β) έναντι της δεύτερης εφεσίβλητης – καθ' ης η αίτηση α) ως πιστούχος δυνάμει της με αριθ. 164127613403/2004 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 28.954,68 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, β) ως πιστούχος δυνάμει της με αριθ. 2061975739/2004 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 19.665,94 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα και γ) ως πιστούχος δυνάμει της με αριθ. 4792730281087730/2004 σύμβασης πιστωτικής κάρτας με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 2.225,83 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, ήτοι συνολικά οι οφειλές του έναντι των εφεσιβλήτων ανέρχονται στο χρηματικό ποσό των 624.262,21 ευρώ. Η δεύτερη εκκαλούσα - αιτούσα Α) έναντι της πρώτης εφεσίβλητης – καθ' ης η αίτηση α) ως πιστούχος δυνάμει της με αριθ. 000112/2001 σύμβασης στεγαστικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 52.942,48 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, β) ως πιστούχος δυνάμει της με αριθ. 001498/2003 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 133.370,95 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, γ) ως εγγυήτρια δυνάμει της με αριθ. 000706/2003 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 65.852,67 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, δ) ως εγγυήτρια δυνάμει της με αριθ. 000707/2003 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 127.774,82 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα και ε) ως εγγυήτρια δυνάμει της με αριθ. 000710/2003 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 98.431,21 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα και Β) έναντι της δεύτερης εφεσίβλητης – καθ' ης η αίτηση α) ως πιστούχος δυνάμει της με αριθ. 164128468902/2004 σύμβασης καταναλωτικού δανείου με υπόλοιπο οφειλής το χρηματικό ποσό των 34.938,67 ευρώ μαζί με τους τόκους και τα έξοδα, συνολικά οι οφειλές της έναντι των εφεσιβλήτων ανέρχονται στο χρηματικό ποσό των 513.310,80 ευρώ. Ακολουθώντας, αποδείχθηκε ότι οι εκκαλούντες - αιτούντες ήδη από το έτος 2010, είχαν περιέλθει σε μόνιμη και γενική αδυναμία να εκπληρώσουν τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές οφειλές τους, οφειλόμενη κυρίως στην κατακόρυφη μείωση των εισοδημάτων τους, αλλά και σε επιγενόμενα προβλήματα υγείας που αντιμετωπίζουν. Πράγματι από τα προσκομιζόμενα οικονομικά στοιχεία των εκκαλούντων – αιτούντων αποδείχθηκε ότι το ετήσιο οικογενειακό εισόδημά τους, διαμορφώθηκε ως εξής: το οικονομικό έτος 2004

στο ποσό των 11.390,19 ευρώ, το οικονομικό έτος 2005 στο ποσό των 12.373,51 ευρώ, το οικονομικό έτος 2006 στο ποσό των 14.363,26 ευρώ, το οικονομικό έτος 2007 στο ποσό των 14.393,04 ευρώ, το οικονομικό έτος 2008 στο ποσό των 18.383,69 ευρώ, το οικονομικό έτος 2009 στο ποσό των 13.128,02 ευρώ, το οικονομικό έτος 2010 στο ποσό των 13.198,39 ευρώ, το οικονομικό έτος 2011 στο ποσό των 13.198,39 ευρώ, το οικονομικό έτος 2012 στο ποσό των 7.062,05 ευρώ, το οικονομικό έτος 2013 στο ποσό των 6.062,90 ευρώ, το οικονομικό έτος 2014 στο ποσό των 5.265,43 ευρώ, το φορολογικό έτος 2014 στο ποσό των 5.115,36 ευρώ, το φορολογικό έτος 2015 στο ποσό των 5.887,72 ευρώ, το φορολογικό έτος 2016 στο ποσό των 5.107,11 ευρώ, το φορολογικό έτος 2017 στο ποσό των 4.903,83 ευρώ, το φορολογικό έτος 2018 στο ποσό των 4.732,14 ευρώ, το φορολογικό έτος 2019 στο ποσό των 4.710,54 ευρώ, το φορολογικό έτος 2020 στο ποσό των 4.693,43 ευρώ, ενώ το έτος 2023 στο ποσό των 9.076,34 ευρώ (βλ. εκκαθαριστικά σημειώματα ανωτέρω φορολογικών και οικονομικών ετών). Κατά τον κρίσιμο, λοιπόν, χρόνο της συζήτησης, λαμβάνοντας υπόψη το ύψος των βιοτικών αναγκών των εκκαλούντων, όπως αναλύθηκαν ανωτέρω, προκύπτει ότι συντρέχει έλλειψη ρευστότητας και δυνατότητας ικανοποίησης των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους προς τις μετέχουσες πιστώτριες, δεδομένου ότι το πόσο των μηνιαίων δόσεων που καλούνται να καταβάλλουν στις πιστώτριες ανέρχεται για το μεν πρώτο εκκαλούντα – αιτούντα στο συνολικό ποσό των 1.272,09 ευρώ, για τη δε δεύτερη εκκαλούσα – αιτούσα στο συνολικό ποσό των 1.200,85 ευρώ (βάσει του 10% της τελευταίας ενήμερης δόσης που περιέχεται στις αναλυτικές καταστάσεις οφειλών). Σημειώνεται, ότι για την κρίση του Δικαστηρίου περί της ικανότητας καθενός εκ των εκκαλούντων - αιτούντων να αποπληρώσουν τις δανειακές τους υποχρεώσεις, ώστε να διαπιστωθεί η περιέλευσή τους ή μη σε μόνιμη και γενική αδυναμία πληρωμών, δεν λαμβάνονται υπόψη τα εισοδήματα του έτερου συζύγου, τα οποία συνυπολογίζονται μόνο αναφορικά με τη συνεισφορά αυτού στην κάλυψη των οικογενειακών δαπανών. Η αρνητική αυτή σχέση της ρευστότητας και των οφειλών των εκκαλούντων κατά την τρέχουσα περίοδο δεν αναμένεται να βελτιωθεί, λαμβάνοντας υπόψη τη γενικότερη οικονομική ύφεση, την ηλικία και τη δυσκολία ανεύρεσης εργασίας για άτομα της ηλικίας τους, που δεν αφήνει περιθώρια για αισθητή αύξηση των οικονομικών δυνάμεών τους. Περαιτέρω, αναφορικά με τα περιουσιακά στοιχεία των εκκαλούντων - αιτούντων, αποδείχθηκαν τα κάτωθι: Ο πρώτος εκκαλών – αιτών είναι

κύριος 1) κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, ενός διαμερίσματος ισογείου, ευρισκόμενου στα [REDACTED] επιφάνειας 120,00 τ.μ., κείμενου εντός οικοπέδου εμβαδού 4.650,00 τ.μ., του οποίου διαθέτει επίσης την κυριότητα κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, 2) κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, μίας αποθήκης, ευρισκόμενης στα [REDACTED] επιφάνειας 90,00 τ.μ., 3) κατά ποσοστό 100%, μίας αποθήκης, ευρισκόμενης στη θέση [REDACTED] επιφάνειας 50,00 τ.μ., 4) κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, ενός ημιτελούς διαμερίσματος πρώτου ορόφου, ευρισκόμενου στα [REDACTED] επιφάνειας 80,00 τ.μ., 5) κατά ποσοστό 100%, ενός οικοπέδου εμβαδού 600,00 τ.μ., ευρισκόμενου στα [REDACTED] 6) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 316,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED], 7) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 2.300,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] 8) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 1.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED], 9) κατά ποσοστό 50%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 5.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 10) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 500,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED], 11) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 5.600,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 12) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 5.900,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 13) κατά ποσοστό 50%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 2.650,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 14) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 2.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 15) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 6.600,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED], 16) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 90,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] 17) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 160,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] 18) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 1.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] 19) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 1.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED], 20) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου

εμβαδού 4.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED]
21) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 500,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] 22) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 2.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 23) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 500,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED], 24) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 1.540,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED], 25) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 9.776,55 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED], 26) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 2.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] 27) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 500,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 28) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 1.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] 29) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 5.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 30) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 2.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 31) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 160,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας και 32) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 4.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας (βλ. νομίμως προσκομιζόμενη και επικαλούμενη βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης 01/01/2022). Η δεύτερη εκκαλούσα – αιτούσα είναι κυρία 1) κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, ενός διαμερίσματος ισογείου, ευρισκόμενου στα [REDACTED] επιφάνειας 120,00 τ.μ., κείμενου εντός οικοπέδου εμβαδού 4.650,00 τ.μ., του οποίου διαθέτει επίσης την κυριότητα κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, 2) κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου, μίας αποθήκης, ευρισκόμενης στα [REDACTED] επιφάνειας 90,00 τ.μ., 3) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 10.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 4) κατά ποσοστό 50%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 2.650,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 5) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 1.293,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 6)

κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 1.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 7) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 534,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 8) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 2.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED], 9) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 500,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 10) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 2.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας, 11) κατά ποσοστό 50%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 5.000,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας και 12) κατά ποσοστό 100%, ενός αγροτεμαχίου εμβαδού 646,00 τ.μ., ευρισκόμενου στη θέση [REDACTED] Ιεράπετρας (βλ. νομίμως προσκομιζόμενη και επικαλούμενη βεβαίωση δηλωθείσας περιουσιακής κατάστασης 01/01/2022). Τα δε ως άνω αναφερόμενα υπό στ. 1 και 2 ακίνητα των εκκαλούντων – αιτούντων (διαμέρισμα ισογείου και αποθήκη) αποτελούν την κύρια κατοικία τους, η οποία έχει ανεγερθεί επί οικοπέδου που αγόρασαν οι τελευταίοι, κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου έκαστος, δυνάμει των με αριθμούς 4159/1979 και 4160/1979 πωλητηρίων συμβολαίων. Τα λοιπά δε ακίνητα εκάστου εξ αυτών, όπως αναφέρονται ανωτέρω, είναι χαμηλής εμπορικής αξίας, των οποίων επομένως δεν κρίνεται πρόσφορη η εκποίηση εφόσον ληφθούν υπόψη τα έξοδα ρευστοποίησης (δημοσιεύσεις, αμοιβή εκκαθαριστή κ.λπ.). Ακόμα, αποδείχθηκε ότι ο πρώτος εκκαλών - αιτών διαθέτει, κατά πλήρη κυριότητα, ένα Ι.Χ.Φ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής NISSAN, μοντέλου MOTOR, με αριθ. κυκλοφορίας [REDACTED] έτους πρώτης κυκλοφορίας 2004, εμπορικής αξίας 2.000,00 ευρώ, και ένα Ι.Χ.Φ. αυτοκίνητο, εργοστασίου κατασκευής MITSUBISHI, μοντέλου L200, με αριθ. κυκλοφορίας [REDACTED] έτους πρώτης κυκλοφορίας 1993,, το οποίο βρίσκεται σε ακινησία ήδη από το έτος 2016. Ενόψει της εμπορικής τους αξίας, του τύπου και της παλαιότητάς τους, αυτά δεν κρίνονται πρόσφορα προς εκποίηση, διότι δεν πρόκειται να προκαλέσουν αγοραστικό ενδιαφέρον και να αποφέρουν αξιόλογο τίμημα. Από κανένα αποδεικτικό μέσο δεν αποδείχθηκε να διαθέτουν οι εκκαλούντες - αιτούντες άλλη πηγή εισοδήματος και, ως εκ τούτου, πρέπει να απορριφθεί ως ουσιαστικά αβάσιμη η ένσταση ανειλικρινούς δήλωσης που προέβαλε, κατ' άρθρο 10 παρ. 1 του Ν. 3869/2010, σε πρώτο

βαθμό η φέρουσα το σχετικό βάρος απόδειξης πρώτη εφεσίβλητη. Περαιτέρω, δοθέντος ότι, όπως έγινε δεκτό ανωτέρω, οι εκκαλούντες δεν μπορούν να ανταποκριθούν στην εξυπηρέτηση των δανειακών τους υποχρεώσεων, η δε αρνητική αυτή σχέση μεταξύ της ρευστότητας και των οφειλών τους, κατά την τρέχουσα χρονική περίοδο, δεν αναμένεται να βελτιωθεί, λαμβάνοντας υπόψη τη γενικότερη οικονομική ύφεση, την ηλικία και τη δυσκολία ανεύρεσης εργασίας για άτομα της ηλικίας τους, που δεν αφήνει περιθώρια για αισθητή αύξηση των οικονομικών δυνάμεών τους, και συντρέχει στην περίπτωση τους μόνιμη και γενική πραγματική αδυναμία πληρωμής των ληξιπρόθεσμων οφειλών τους προς τους πιστωτές τους, πρέπει το Δικαστήριο να ρυθμίσει τις οφειλές τους, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, όπως ίσχυε κατά το χρόνο άσκησης της αίτησης. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτός ως ουσιαστικά βάσιμος ο εξεταζόμενος πρώτος λόγος έφεσης και, κατά συνέπεια, να γίνει δεκτή ως βάσιμη στην ουσία της η υπό κρίση έφεση, να εξαφανισθεί η εκκαλούμενη απόφαση και, αφού κρατηθεί η υπόθεση, να δικασθεί η αίτηση από το παρόν Δικαστήριο. Περαιτέρω, ως ανωτέρω αποδείχθηκε, οι αιτούντες έχουν οικογενειακό μηνιαίο εισόδημα 1.250,00 ευρώ και αδυνατούν να καλύψουν τις βασικές βιοτικές τους ανάγκες καταβάλλοντας, παράλληλα, τις ληξιπρόθεσμες δόσεις των οφειλών τους και, ως εκ τούτου, πρέπει το Δικαστήριο να ρυθμίσει τις οφειλές αυτές. Η ρύθμιση των χρεών των αιτούντων θα γίνει με μηνιαίες καταβολές επί τριετία, με σύμμετρη ικανοποίηση κάθε οφειλής, που θα αρχίζουν από την πρώτη ημέρα (και εντός πενθημέρου) του πρώτου μήνα από την κοινοποίηση σε αυτούς της απόφασης. Όσον αφορά στο ειδικότερο περιεχόμενο της ρύθμισης αυτής, μετά την αφαίρεση του ποσού που είναι απαραίτητο για την κάλυψη των βιοτικών αναγκών τους (750,00 ευρώ), λαμβανομένων υπόψη των τωρινών εισοδημάτων τους, το Δικαστήριο κρίνει ότι το ποσό της μηνιαίας δόσης πρέπει να οριστεί σε συνολικά διακόσια πενήντα (250,00) ευρώ, ήτοι εκατόν είκοσι πέντε (125,00) ευρώ για έκαστο των αιτούντων, το οποίο βρίσκεται μέσα στις οικονομικές τους δυνατότητες. Επομένως, από το ποσό των 125,00 ευρώ το μήνα για έκαστο των αιτούντων (ποσό της μηνιαίας δόσης) αναλογεί για τη σύμμετρη ικανοποίηση των απαιτήσεων: Όσον αφορά τον πρώτο αιτούντα 1) στην πρώτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 52.942,48 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 10,60 ευρώ μηνιαίως, 2) στη δεύτερη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 133.370,95 ευρώ, το χρηματικό ποσό

των 26,72 ευρώ μηνιαίως, 3) στην τρίτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 4.622,35 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 0,92 ευρώ μηνιαίως, 4) στην τέταρτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 65.852,67 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 13,18 ευρώ μηνιαίως, 5) στην πέμπτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 127.774,82 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 25,58 ευρώ μηνιαίως, 6) στην έκτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 98.431,21 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 19,70 ευρώ μηνιαίως, 7) στην έβδομη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 90.420,94 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 18,10 ευρώ μηνιαίως, 8) στην πρώτη απαίτηση της δεύτερης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 28.954,68 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 5,79 ευρώ μηνιαίως, 9) στη δεύτερη απαίτηση της δεύτερης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 19.665,94 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 3,93 ευρώ μηνιαίως και 10) στην τρίτη απαίτηση της δεύτερης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 2.225,83 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 0,44 ευρώ μηνιαίως. Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών στο τέλος της τριετίας, οι πιστώτριες θα έχουν λάβει τα εξής ποσά από τον πρώτο αιτούντα: Η πρώτη καθ' ης α) για την απαίτηση ποσού 52.942,48 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 381,60 ευρώ, β) για την απαίτηση ποσού 133.370,95 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό 961,92 ευρώ, γ) για την απαίτηση ποσού 4.622,35 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό 33,30 ευρώ, δ) για την απαίτηση ποσού 65.852,67 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 474,66 ευρώ, ε) για την απαίτηση ποσού 127.774,82 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 921,06 ευρώ, στ) για την απαίτηση ποσού 98.431,21 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 709,38 ευρώ και ζ) για την απαίτηση ποσού 90.420,94 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 651,78 ευρώ, ενώ η δεύτερη καθ' ης α) για την απαίτηση ποσού 28.954,68 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 208,62 ευρώ, β) για την απαίτηση ποσού 19.665,94 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 141,66 ευρώ και γ) για την απαίτηση ποσού 2.225,83 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 16,02 ευρώ. Ήτοι, συνολικά χρηματικό ποσό 4.500,00 ευρώ. Όσον αφορά τη δεύτερη αιτούσα 1) στην πρώτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 52.942,48 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 13,13 ευρώ μηνιαίως, 2) στη δεύτερη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 133.370,95 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 32,47 ευρώ μηνιαίως, 3) στην τρίτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού

65.852,67 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 16,03 ευρώ μηνιαίως, 4) στην τέταρτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 127.774,82 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 31,11 ευρώ μηνιαίως, 5) στην πέμπτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 98.431,21 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 23,96 ευρώ μηνιαίως και 6) στην απαίτηση της δεύτερης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 34.938,67 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 8,30 ευρώ μηνιαίως. Μετά την ολοκλήρωση των καταβολών αυτών στο τέλος της τριετίας, οι πιστώτριες θα έχουν λάβει τα εξής ποσά από τη δεύτερη αιτούσα: Η πρώτη καθ' ης α) για την απαίτηση ποσού 52.942,48 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 472,68 ευρώ, β) για την απαίτηση ποσού 133.370,95 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό 1.168,92 ευρώ, γ) για την απαίτηση ποσού 65.852,67 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 577,08 ευρώ, δ) για την απαίτηση ποσού 127.774,82 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 1.119,96 ευρώ και ε) για την απαίτηση ποσού 98.431,21 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 862,56 ευρώ, ενώ η δεύτερη καθ' ης για την απαίτηση ποσού 34.938,67 ευρώ θα έχει λάβει το χρηματικό ποσό των 306,36 ευρώ. Ήτοι, συνολικά χρηματικό ποσό 4.500,00 ευρώ. Περαιτέρω, δεδομένου ότι αποδείχθηκε πως τα υπό στ. 1 και 2 ως άνω ακίνητα των αιτούντων, ήτοι το διαμέρισμα ισογείου και η αποθήκη, που ανήκουν κατά ποσοστό 50% εξ αδιαιρέτου σε έκαστο εξ αυτών, χρησιμοποιείται πράγματι ως κύρια κατοικία τους και ότι οι τελευταίοι - ευρισκόμενοι συνεχώς έως και σήμερα σε μόνιμη και γενική κατάσταση αδυναμίας πληρωμής των ληξιπρόθεσμων χρεών τους - έχουν υποβάλει αίτημα εξαίρεσής της από την εκποίηση κατ' άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 3869/2010, η εξαίρεση αυτή είναι υποχρεωτική για το Δικαστήριο (βλ. Αθ. Κρητικός «Ρύθμιση των οφειλών υπερχρεωμένων φυσικών προσώπων», έκδ. 2016, σελ. 409, αριθ. 79), καθόσον συντρέχουν σωρευτικά οι προϋποθέσεις που τάσσονται από το εν λόγω άρθρο, όπως αυτό ισχύει από 01/01/2016, ήτοι: 1) το ακίνητο, που περιγράφεται ανωτέρω χρησιμοποιείται από τους αιτούντες ως κύρια κατοικία, 2) το διαθέσιμο οικογενειακό μηνιαίο εισόδημά τους δεν υπερβαίνει τις εύλογες δαπάνες διαβίωσής τους, 3) η αντικειμενική αξία της κύριας κατοικίας τους, η οποία ανέρχεται σε 52.958,24 ευρώ δεν υπερβαίνει το όριο προστασίας που θέτει ο νόμος και 4) οι εφεσίβλητες στο πλαίσιο του άρθρου 338 ΚΠολΔ δεν επικαλέστηκαν, ούτε απέδειξαν, ως όφειλαν, ότι οι αιτούντες δεν ήταν συνεργάσιμοι δανειολήπτες βάσει του Κώδικα Δεοντολογίας των Τραπεζών. Ωστόσο, από την επισκόπηση του φακέλου της

δικογραφίας, προκύπτει ότι οι εκκαλούντες – αιτούντες δεν επικαλούνται, ούτε προσκομίζουν πιστοποιητικό βαρών του εν θέματι ακινήτου. Τούτο δε, παρά τη σχετική τηλεφωνική πρόσκληση της Γραμματείας του Δικαστηρίου προς την πληρεξούσια δικηγόρο τους για συμπλήρωση της ανωτέρω τυπικής παράλειψης, κατ' άρθρο 227 ΚΠολΔ (βλ. τη βεβαίωση της Γραμματέα στο εσωτερικό του φακέλου της δικογραφίας). Το ως άνω έγγραφο, ωστόσο, κρίνεται απαραίτητο προκειμένου το Δικαστήριο να αχθεί σε κρίση για την προνομιακή ικανοποίηση τυχόν εμπραγμάτως ασφαλισμένων απαιτήσεων των καθ' ων. Σημειώνεται, τέλος, ότι, ο προταθείς σε πρώτο βαθμό ισχυρισμός της δεύτερης καθ' ης - εφεσιβλήτης πως οι αιτούντες, αιτούμενοι την υπαγωγή τους στις διατάξεις του Ν. 3869/2010, άσκησαν καταχρηστικά το δικαίωμά τους, ισχυρισμός ο οποίος επιχειρείται να θεμελιωθεί στη διάταξη του άρθρου 281 ΑΚ, είναι απορριπτέος ως μη νόμιμος, καθώς τα ιστορούμενα και αληθή υποτιθέμενα δεν στοιχειοθετούν την έννοια της καταχρηστικής άσκησης δικαιώματος (ΕφΘεσ 214/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές οι υπό κρίση αιτήσεις ως ουσιαστικά βάσιμες και να ρυθμιστούν τα χρέη των αιτούντων με σκοπό την απαλλαγή τους με την τήρηση των όρων των επιμέρους ρυθμίσεων, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Περαιτέρω δε, δοθέντος ότι, ως προαναφέρεται, δεν πρόκειται να βελτιωθεί το εισόδημά τους, δεν κρίνεται σκόπιμος ο ορισμός νέας δικασίμου για τον επαναπροσδιορισμό των μηνιαίων καταβολών των αιτούντων. Σημειώνεται, ότι οι πιστώτριες και ήδη εφεσίβλητες δεν στερούνται του δικαιώματος να ζητήσουν την τροποποίηση της απόφασης αυτής, εφόσον αυτό δικαιολογείται από μεταγενέστερα γεγονότα ή μεταβολές της περιουσιακής κατάστασης και των εισοδημάτων των οφειλετών τους. Κατά τα λοιπά, πρέπει να αναβληθεί η έκδοση οριστική απόφασης και να διαταχθεί η επανάληψη της συζήτησης προκειμένου να προσκομισθεί το ως άνω αναφερόμενο έγγραφο, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας. Ακολούθως, πρέπει να διαταχθεί η επιστροφή στους εκκαλούντες του καταβληθέντος κατά την άσκηση της έφεσης παραβόλου, σύμφωνα με το άρθρο 495 παρ. 3 ΚΠολΔ, λόγω της, κατά τα ανωτέρω, παραδοχής της, όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό. Τέλος, δεν θα οριστεί παράβολο για την περίπτωση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας εκ μέρους των προς ους η κοινοποίηση, που δεν παραστάθηκαν, διότι η παρούσα δεν μπορεί να προσβληθεί με το συγκεκριμένο ένδικο

20η σελίδα της υπ' αριθ. 446 /2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νεάπολης Λασιθίου
(Εκούσια Δικαιοδοσία – Ένδικα Μέσα)

μέσο (άρθρο 14 του Ν. 3869/2010), ενώ δικαστικά έξοδα δεν θα επιβληθούν, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 6 εδ. β' του Ν. 3869/2010, η οποία τυγχάνει εφαρμογής και στη δευτεροβάθμια δίκη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ την έφεση ερήμην των προς ους η κοινοποίηση και αντιμωλία των λοιπών διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ τυπικά την έφεση.

ΔΕΧΕΤΑΙ αυτήν κατ' ουσίαν.

ΕΞΑΦΑΝΙΖΕΙ την εκδοθείσα κατά την εκούσια δικαιοδοσία υπ' αριθ. 129/2020 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας Λασιθίου.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επιστροφή στους εκκαλούντες του παραβόλου για την άσκηση της έφεσης.

ΚΡΑΤΕΙ την υπόθεση και **ΔΙΚΑΖΕΙ** κατ' ουσίαν τις με αριθμούς κατάθεσης 313/09-11-2018 και 314/09-11-2018 αιτήσεις.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει τις αιτήσεις.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη του εκκαλούντα - αιτούντα, [REDACTED] και της [REDACTED] με μηνιαίες καταβολές ποσού εκατόν είκοσι πέντε (125,00) ευρώ, συμμετρως για κάθε οφειλή του προς τις πιστώτριες τράπεζες, επί τριετία, ήτοι: 1) για την πρώτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 52.942,48 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 10,60 ευρώ μηνιαίως, 2) για τη δεύτερη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 133.370,95 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 26,72 ευρώ μηνιαίως, 3) για την τρίτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 4.622,35 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 0,92 ευρώ μηνιαίως, 4) για την τέταρτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 65.852,67 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 13,18 ευρώ μηνιαίως, 5) για την πέμπτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 127.774,82 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 25,58 ευρώ μηνιαίως, 6) για την έκτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 98.431,21 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 19,70 ευρώ μηνιαίως, 7) για την έβδομη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 90.420,94 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 18,10 ευρώ μηνιαίως, 8) για την πρώτη απαίτηση της δεύτερης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού

28.954,68 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 5,79 ευρώ μηνιαίως, 9) για τη δεύτερη απαίτηση της δεύτερης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 19.665,94 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 3,93 ευρώ μηνιαίως και 10) για την τρίτη απαίτηση της δεύτερης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 2.225,83 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 0,44 ευρώ μηνιαίως, οι οποίες θα ξεκινήσουν την πρώτη ημέρα (και εντός πενθημέρου) του πρώτου μήνα από την κοινοποίηση προς αυτόν της απόφασης από τις πιστώτριες.

ΡΥΘΜΙΖΕΙ τα χρέη της εκκαλούσας - αιτούσας, [REDACTED] του [REDACTED], με μηνιαίες καταβολές ποσού εκατόν είκοσι πέντε (125,00) ευρώ, συμμέτρως για κάθε οφειλή του προς τις πιστώτριες τράπεζες, επί τριετία, ήτοι: 1) για την πρώτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 52.942,48 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 13,13 ευρώ μηνιαίως, 2) για τη δεύτερη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 133.370,95 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 32,47 ευρώ μηνιαίως, 3) για την τρίτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 65.852,67 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 16,03 ευρώ μηνιαίως, 4) για την τέταρτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 127.774,82 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 31,11 ευρώ μηνιαίως, 5) για την πέμπτη απαίτηση της πρώτης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 98.431,21 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 23,96 ευρώ μηνιαίως και 6) για την απαίτηση της δεύτερης καθ' ης η αίτηση, συνολικού ποσού 34.938,67 ευρώ, το χρηματικό ποσό των 8,30 ευρώ μηνιαίως, οι οποίες θα ξεκινήσουν την πρώτη ημέρα (και εντός πενθημέρου) του πρώτου μήνα από την κοινοποίηση προς αυτόν της απόφασης από τις πιστώτριες.

ΑΝΑΒΑΛΕΙ κατά τα λοιπά την έκδοση οριστικής απόφασης.

ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ την επανάληψη της συζήτησης προκειμένου να προσκομισθεί, επιμελεία των εκκαλούντων – αιτούντων, πιστοποιητικό βαρών της πρώτης κατοικίας αυτών.

ΚΡΙΘΗΚΕ και **ΑΠΟΦΑΣΙΣΘΗΚΕ** τη 15/09/2025.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



22η σελίδα της υπ' αριθ. 446/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Νεάπολης Λασιθίου
(Εκούσια Δικαιοδοσία – Ένδικα Μέσα)

ΔΗΜΟΣΙΕΥΘΗΚΕ σε έκτακτη, δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στη
Νεάπολη, την 14/09/2025.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ

και αντί αυτού, λόγω βελάβρους και ανεκτίμηται
Η Διευθύντρια το Πρωτοδικείο Λασιθίου
Πρόεδρος Πρωτοδικών



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ





ΑΡΙΘΜΟΣ ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ 446/2025

Πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου
Νεάπολης Λασιθίου

Συνεδρίαση της 19ης Φεβρουαρίου 2025

Δ Ι Κ Α Σ Τ Η Ρ Ι Ο

Δικαστής: [redacted] Πρωτοδικής, που ορίστηκε από τον
Πρόεδρο Πρωτοδικών.

Γραμματέας: [redacted]

ΔΙΑΔΙΚΟΙ

ΤΩΝ ΕΚΚΑΛΟΥΝΤΩΝ - ΕΝΑΓΟΜΕΝΩΝ: 1) Του [redacted] του
[redacted] και της [redacted], κατοίκου [redacted] Λασιθίου
Κρήτης, συνταξιούχου Ο.Γ.Α., κατόχου του ΑΔΤ [redacted] και με
Α.Φ.Μ. [redacted] Δ.Ο.Υ. Αγίου Νικολάου Κρήτης, 2) Της [redacted]
[redacted] του [redacted] και της [redacted], κάτοικο [redacted]
Ιεράπετρας Λασιθίου Κρήτης, κάτοχο του ΑΔΤ [redacted] και με ΑΦΜ
[redacted] ΔΟΥ Αγίου Νικολάου, οι οποίοι παραστάθηκαν δια της
πληρεξουσίας δικηγόρου Μαρίας Δεριβιανάκη (Α.Μ. Δ.Σ.Η. 1420), και,

ΤΩΝ ΕΦΕΣΙΒΑΛΗΤΩΝ - ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) Της Ανώνυμης τραπεζικής
εταιρείας με την επωνυμία "ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.
ΥΠΟ ΕΙΔΙΚΗ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗ", που εδρεύει στην Αθήνα (Λεωφ. Μεσογείων
αρ. 109-111) και εκπροσωπείται νόμιμα υπό του ειδικού εκκαθαριστή
αυτής, η οποία παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου Νικολάου
Αντωνού (Α.Μ. Δ.Σ.Λ. 274), 2) Της Ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με
την επωνυμία "ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK ERGASIAS Α.Ε.", που εδρεύει
στην Αθήνα (οδός Όθωνος αρ. 8) και εκπροσωπείται νόμιμα, η οποία
παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου [redacted]
[redacted]

Αντικείμενο: Έφεση (τακτική διαδικασία) Πιν.: 5

Έκθεση Πρακτικών

Η συνεδρίαση έγινε δημόσια στο ακροατήριο του ως άνω Δικαστηρίου.

Κατ' αυτήν, ο Δικαστής εκφώνησε τα ονόματα των διαδικών κατά την
σειρά του πινακίου, οι οποίοι παραστάθηκαν, όπως αναφέρεται
παραπάνω.

Κατά την συζήτηση της από 01-03-2023 και με αριθμό κατάθεσης
δικογράφου 37/13-03-2023 Έφεση, η τήρηση των πρακτικών έγινε με

φωνοληψία (άρθρο 256 παρ. 1 και 3 Κ.Πολ.Δ., σε συνδυασμό με Π.Δ. 326/2001). Η φωνοληπτική τήρηση των πρακτικών έγινε από τον Γραμματέα του Δικαστηρίου και υπό τις οδηγίες του Δικαστού, που διευθύνει την συζήτηση, με μαγνητοφώνηση.

Το απομαγνητοφωνημένο κείμενο, στο οποίο περιλαμβάνονται οι δηλώσεις, οι ισχυρισμοί, οι ενστάσεις, τα αιτήματα των πληρεξουσίων δικηγόρων των διαδίκων και οι καταθέσεις των μαρτύρων, εκτυπώθηκε και ενσωματώνεται στην παρούσα, όπως ακολουθεί:

Έναρξη υπόθεσης, συνεδρίαση: 19-02-2025

- ΥΠ' ΑΡΙΘΜΟΝ 5.

- [REDACTED]

- Παρίσταται δια της υπογράφουσας Δεριβιανάκη Μαρίας, αριθμός μητρώου 1420 δικηγορικός σύλλογος Ηρακλείου.

- [REDACTED]

- Ομοίως κύριε Πρόεδρε.

- ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ;

- Παρίσταται δια [REDACTED]

- ΤΡΑΠΕΖΑ EUROBANK;

- Παρίσταται δια [REDACTED]

- Σας ακούω.

- Αναφερόμαστε στην έφεσή μας, την οποία ζητούμε να κριθεί ως νόμιμη, βάσιμη και αληθής και ν'ακυρωθεί η με αριθμό 114 του 2023 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας. Κύριε Πρόεδρε προσκομίζουμε έγγραφα και προτάσεις, προσκομίζουμε και λίστες κίνησης πληρωμών, όπου θα εξετάσετε το θέμα του δόλου για το οποίο απορρίφθηκε η αίτησή μας, το οποίο και καταρρίπτεται βέβαια, διότι αποδεικνύεται η επί χρόνια καταβολή και πληρωμή των δόσεων στο έπακρο.

- Εμείς από την πλευρά της Αγροτικής ζητούμε ν' απορριφθεί η έφεση και να επικυρωθεί η 114 του 2022 απόφαση του Ειρηνοδικείου Ιεράπετρας, καταθέτουμε προτάσεις και σχετικά επί έδρας.

- Ομοίως η τράπεζα Eurobank αρνείται την έφεση, τους ισχυρισμούς της αντίδικης πλευράς των εκκαλούντων και ζητούμε να επικυρωθεί η πρωτοβάθμια απόφαση, καταθέτουμε έγγραφα και προτάσεις επί έδρας.

- ΣΥΖΗΤΕΙΤΑΙ.

Λήξη υπόθεσης, συνεδρίαση: 19-02-2025

Το Δικαστήριο επιφυλάχθηκε να αποφασίσει.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ


[REDACTED]

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ


[REDACTED]

Πρακτικά δημοσίευσης - αριθμ. 446 /2025



Το Δικαστήριο, κατά την σημερινή δημόσια έκτακτη συνεδρίασή του, αφού συγκροτήθηκε, όπως αναφέρεται παραπάνω, δημοσίευσε την απόφασή του, που πήρε μπροστά στο ακροατήριό του στην Νεάπολη σε δημόσια συνεδρίαση και έχει τον ίδιο αριθμό με αυτό το πρακτικό, ενώ απουσίαζαν και οι διάδικοι και οι πληρεξούσιοί τους δικηγόροι.

Νεάπολη, 19-09-2025

~~Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ~~



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



αι αντί αυτού, λόγω μεγάλου αριθμού αιτήσεων,
η Διεύθυνση το Πρωτοδικείο Αιγίου
Πρόεδρος Πρωτοδικών

