

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΕΦΕΤΕΙΟ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΚΡΗΤΗΣ

Συγκροτήθηκε από τη Δικαστή Μαρία Σγουρού, Εφέτη, η οποία ορίσθηκε από την Διευθύνουσα το Εφετείο, Πρόεδρο του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στο Ηράκλειο την 14 Νοεμβρίου 2025 χωρίς της σύμπραξη Γραμματέα για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΙΤΟΥΝΤΟΣ: [redacted] του Φώτη και της Μαρίας, κατοίκου [redacted], ο οποίος παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας του δικηγόρου Μαρίας Δαριβιανάκη.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΙΤΗΣΗ: Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «doValueGreece Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» και τον διακριτικό τίτλο «doValueGreece», όπως μετονομάσθηκε από την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «EurobankFPS Ανώνυμη Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις» (ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΕΦ.ΠΙ.ΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ) και τον διακριτικό τίτλο «EUROBANKFINANCIALPLANNINGSERVICES» (ΓΙΟΥΡΟΜΠΑΝΚ ΦΑΙΝΑΝΣΙΑΛ ΠΛΑΝΙΝΓΚ ΣΕΡΒΙΣΙΣ), η οποία εδρεύει στο Μοσχάτο Αττικής, επί της οδού Κύπρου αρ. 27 και Αρχιμήδους, με ΑΦΜ 099755919 Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Πειραιά και με αριθμ. ΓΕΜΗ 121602601000, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ως μη δικαιούχου και μη υπόχρεου διαδίκου και ως διαχειρίστριας των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «FRONTIER II ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (ΦΡΟΝΤΙΕΡ 2 ΙΣΣΟΥΕΡ ΝΤΕΖΙΓΚΝΕΙΤΙΝΤ ΑΚΤΙΒΙΤΙ ΚΟΜΠΑΝΙ) με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας, οδός 3 Denzille Lane, 2ος όροφος Palmerston House, Δουβλίνο 2, με αριθμό μητρώου 717695, ως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξουσίας της δικηγόρου [redacted]

Ο αιτών ζητά να γίνει δεκτή η από 12/11/2025 αίτηση του που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 576/2025 και προαδιορίστηκε για τη σημερινή δικάση.

Κατά τη συζήτηση της υπόθεσης και κατά την εκφώνησή της από το σχετικό πινάκιο στη σειρά της, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους ζήτησαν να γίνουν αυτοί δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΚΑΤΑ ΤΟ ΝΟΜΟ

Με την υπό κρίση αίτηση, ο αιτών, επικαλούμενος τον ειδικώς εκτιθέμενο κίνδυνο ανεπανόρθωτης βλάβης και την πιθανολόγηση ευδοκίμησης της εκ μέρους του ασκηθείσας έφεσης, ζητεί να ανασταλεί η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης που επισπεύδεται από την καθ' ης σε βάρος του δύναμει της από 19/3/2025 επιταγής προς πληρωμή κάτωθι του πρώτου εκτελεστού απογράφου της με αριθμ. 7610/2024 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών και της με αριθμ. 965/3-4-2025 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, [REDACTED] με την οποία κατασχέθηκε και εκτέθηκε σε αναγκαστικό πλειστηριασμό με ηλεκτρονικά μέσα στις 19-11-2025, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ - 12:00 μ.μ. της ίδιας μέρας, ενώπιον της ειδικά Πιστοποιημένης συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED], το λεπτομερώς περιγραφόμενο, στην αίτηση, ακίνητο της πλήρους κυριότητάς του, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της (περιεχομένης στο ίδιο δικόγραφο) από 12/11/2025 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 423/2025 και με αριθμό πρωτ. 575/12-11-2025 έφεσης, που άσκησε κατά της με αριθμ. 1262/2025 οριστικής απόφασης ειδικής διαδικασίας περιουσιακών διαφορών του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου.

Με αυτό το περιεχόμενο και αίτημα, η υπό κρίση αίτηση αναστολής αρμοδίως εισάγεται για να συζητηθεί ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου (άρθρο 938 παρ. 2 ΚΠολΔ, ως αυτό ισχύει, μετά τη γενόμενη τροποποίησή του με το Ν. 4842/2021, που τυγχάνει εφαρμογής εν προκειμένω, λόγω του χρόνου επιδόσεως της από 19/3/2025 επίδικης επιταγής προς πληρωμή) κατά την προκειμένη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (άρθρ. 686 επ.

ΚΠολΔ). Ασκήθηκε δε παραδεκτά (άρθ. 935 παρ. 2 του ΚΠολΔ) και εμπρόθεσμα, αφού κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού σωρευόμενη στα δικόγραφο της από 12/11/2025 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 423/2025 και με αριθμό πρωτ. 575/12-11-2025 εμπρόθεσμες και νομότυπης έφεσης κατά της με αριθ. 1262/2025 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, ασκηθείσα προ πάσης επιδόσεως, της εκκαλουμένης με την κατάθεσή της στη Γραμματεία του εκδόσαντος την εκκαλουμένη Δικαστηρίου με αριθ. 423/12-11-2025, ενώ από τη δημοσίευσή της εκκαλουμένης (22-10-2025) μέχρι την άσκηση της έφεσης, δεν παράβη διετία (άρθρα 495 παρ. 1, 2, 496, 500, 511, 513 παρ. 1, 516 παρ. 1, 517 εδ. α, 518 παρ. 2 ΚΠολΔ), καθώς επίσης καταβλήθηκε το προβλεπόμενο από τη διαταγή του άρθρου 495 ΚΠολΔ παράβολο, έτσι ώστε να γίνει δεκτή κατά το τυπικό της μέρος. Επίσης, η κρινόμενη αίτηση αναστολής είναι παραδεκτή, ενόψει του ότι κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου αυτού την 12/11/2025, ήτοι προ πέντε (5) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία του ορισθέντος κατ' άρθ. 973 ΚΠολΔ (19-11-2025) πλειστηριασμού, και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθ. 933, 938 παρ.2 ΚΠολΔ και πρέπει να εξετασθεί περαιτέρω και κατ' ουσίαν.

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 παρ. 1 β και γ του Ν. 4354/2015, «β. Η μεταβίβαση απαιτήσεων από πιστώσεις και δάνεια που έχουν χορηγήσει ή χορηγούν πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, όπως και απαιτήσεων εταιρειών προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας, πλην της περίπτωσης δ' της παραγράφου 5 του άρθρου 2 του ν. 4261/2014 (Α' 107), μπορεί να λάβει χώρα μόνο λόγω πώλησης, δυνάμει σχετικής έγγραφης συμφωνίας, σύμφωνα και με τα όσα προβλέπονται στο άρθρο 3, προς τους κατωτέρω, ως προς μεν τα πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα αποκλειστικά, ως προς δε τις εταιρείες προμήθειας ηλεκτρικής ενέργειας δυνητικά. αα) Ανώνυμες εταιρίες που σύμφωνα με το καταστατικό τους μπορούν να προβαίνουν σε απόκτηση απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, εδρεύουν στην Ελλάδα και καταχωρίζονται στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (ΓΕΜΗ). ββ) Εταιρίες που έχουν έδρα στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, που σύμφωνα με το καταστατικό τους μπορούν να προβαίνουν σε απόκτηση απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, υπό την επιφύλαξη των διατάξεων της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, και γγ) σε εταιρίες που έχουν έδρα σε

τρίτες χώρες, που σύμφωνα με τα καταστατικά τους μπορούν να προβαίνουν σε απόκτηση απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις, υπό την επιφύλαξη διατάξεων της ενωσιακής νομοθεσίας, οι οποίες έχουν τη διαθετική ευχέρεια να εγκαθίστανται στην Ελλάδα μέσω υποκαταστήματος υπό την προϋπόθεση ότι: γγσ) Η έδρα τους δεν βρίσκεται σε κράτος που έχει πρόσκομμακό φορολογικό καθεστώς, όπως αυτό προσδιορίζεται στις εκάστοτε κανονιστικές πράξεις που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 5 και 7 του άρθρου 65 του ν. 4172/2013 (Α' 167) και γγβ) η έδρα τους δεν βρίσκεται σε μη συνεργάσιμο κράτος, όπως αυτό προσδιορίζεται στις εκάστοτε κανονιστικές πράξεις που εκδίδονται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 65 του ν. 4172/2013. γ. Η πώληση των παραπάνω απαιτήσεων είναι ισχυρή μόνο εφόσον έχει υπογραφεί συμφωνία ανάθεσης διαχείρισης μεταξύ εταιρίας απόκτησης απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις και εταιρίας διαχείρισης απαιτήσεων που αδειοδοτείται και εποπτεύεται κατά τον παρόντα νόμο από την Τράπεζα της Ελλάδος. Η προϋπόθεση αυτή οφείλει να πληρωθεί και σε κάθε περαιτέρω μεταβίβαση. Τα δικαιώματα που απορρέουν από τις μεταβιβαζόμενες λόγω πώλησης απαιτήσεις δύνανται να ασκούνται μόνο μέσω των εταιριών διαχείρισης της παρούσας παραγράφου. Οι μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις από δάνεια και πιστώσεις λογίζονται ως τραπεζικές και μετά τη μεταβίβασή τους. Οι εταιρίες διαχείρισης απαιτήσεων ευθύνονται για όλες τις υποχρεώσεις απέναντι στο Δημόσιο και σε τρίτους, οι οποίες βαρύνουν τις εταιρίες απόκτησης απαιτήσεων και απορρέουν από τις μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 8, 9, 10 και 14 του Ν. 3156/2003, «8. Η σύμβαση μεταβίβασης των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων καταχωρίζεται σε περίληψη που περιέχει τα ουσιαστικά στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 (ΦΕΚ 220 Α') και κατισχύει των συμφωνιών μεταξύ μεταβιβάζοντος και τρίτων περί ανεκχωρήτου των μεταξύ τους απαιτήσεων. Επιτρέπεται η μεταβίβαση περαιτέρω απαιτήσεων στην εκδότρια και η προσθήκη αυτών σε εκείνες οι οποίες ήδη χρησιμοποιούνται για την εξόφληση των απαιτήσεων που σχετίζονται με την τιτλοποίηση, εφόσον η μεταβίβαση δεν επιφέρει την υποβάθμιση της αξιολόγησης του ομολογιακού δανείου. 9. Από την καταχώριση της σχετικής σύμβασης σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο επέρχεται η μεταβίβαση των τιτλοποιούμενων απαιτήσεων, εκτός

δικαιοδοσίας, είναι έγκυρη, και η σχετική διαδικασία συνεχίζει την πορεία της ακώλυτα, επειδή όμως ο μεταβιβάζων δεν είναι πλέον ο πραγματικός δικαιούχος του επίδικου πράγματος, μεταβάλλεται η νομιμοποίησή του και καθίσταται μη δικαιούχος διάδικος (άρθρο 225 παρ. 3 ΚΠολΔ). Φυσική συνέπεια της άνω θέσεως είναι ότι ο διάδικος που μεταβίβασε το επίδικο πράγμα ή δικαίωμα νομιμοποιείται στη διεξαγωγή της σχετικής δίκης, ο δε ειδικός διάδοχος του αρχικά νομιμοποιουμένου έχει δικαίωμα, να ασκήσει παρέμβαση είτε κύρια είτε πρόσθετη, η οποία λόγω της επεκτάσεως του δεδικασμένου της δίκης και σε αυτόν, θα χαρακτηριστεί αυτοτελής (Νίκας Νικ. Πολιτική Δικονομία II, εκδ.2005, σελ.245. Απαλλαγάκη Χαρ. Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας Ερμηνεία κατ' άρθρον, εκδ.5η, άρ.225 σελ. 998 επ.). Περαιτέρω, από τη διάταξη του άρθρου 83 ΚΠολΔ, που ορίζει ότι, αν η ισχύς της απόφασης στην κύρια δίκη εκτείνεται και στις έννομες σχέσεις εκείνου που άσκησε πρόσθετη παρέμβαση προς τον αντίδικό του, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 76 έως 78, σε συνδυασμό και με τις διατάξεις του άρθρου 80 του ίδιου Κώδικα, συνάγεται ότι αποφασιστικό κριτήριο για να χαρακτηριστεί η πρόσθετη παρέμβαση ως αυτοτελής είναι η επέκταση της ισχύος της απόφασης που θα εκδοθεί μεταξύ των κυρίων διαδίκων, δηλαδή των υποκειμενικών ορίων του δεδικασμένου, της εκτελεστότητας και της διαπλαστικής της ενέργειας και στις έννομες σχέσεις του παρεμβαίνοντα τρίτου προς τον αντίδικό του. Το δικονομικό δικαίωμα άσκησης αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης παρέχεται ακριβώς για τον λόγο αυτό, δηλαδή, όχι λόγω της πιθανής εκδήλωσης δυσμενών ενεργειών από την απόφαση σε βάρος του τρίτου, αλλά λόγω της δεσμευτικότητας αυτών που θα κριθούν στην εκκρεμή δίκη και στις σχέσεις του τρίτου με τον αντίδικό του, χωρίς να υπάρχει δυνατότητα άλλης διαδικασίας. Επομένως, η πρόσθετη παρέμβαση (αυτοτελής ή απλή) δεν περιέχει αίτημα αφού δεν ζητεί ο παρεμβαίνων παροχή έννομης προστασίας για τον ίδιο ούτε υποβάλλει δικαίωμα προς διάγνωση, γι' αυτό δεν γεννιέται ζήτημα παραδεκτού ή απαράδεκτου, βάσιμου ή αβάσιμου αυτής αλλά εγκυρότητας ή ακυρότητας αυτής και συνεπώς δεν απαιτείται στην απόφαση ή στο διατακτικό αυτής να περιλαμβάνεται διάταξη για την πρόσθετη παρέμβαση (ΕφΠειρ 111/2016

ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 5722/2011 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, πρβλ. Β. Βαθρακοκοίλη, ΚΠολΔ, Τόμος Α, άρθρο 80, αρ. 2-3, σ. 560, άρθρο 83 αρ. 4, 5, 20, σ. 586, 589). Έτσι, με την άσκηση της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης, ο παρεμβαίνων, χωρίς να εισάγει στη δίκη κάποια νέα έννομη σχέση, αντιδικεί για την ήδη εκκρεμή έννομη σχέση, η διάγνωση της οποίας θα επιφέρει την επέκταση της ισχύος της απόφασης και απέναντι στον ίδιο. Η ασκούμενη, κατά τις διατάξεις του άρθρου 83 ΚΠολΔ αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση δημιουργεί περιορισμένου περιεχομένου επιγενόμενη αναγκαία ομοδικία του παρεμβαίνοντος με τον υπέρ ου η παρέμβαση, στο μέτρο που ο παρεμβαίνων θεωρείται ως, κατά πλάσμα δικαίου, αναγκαίος ομόδικος με τις παρεχόμενες δικονομικές εξουσίες αυτού, χωρίς όμως να έχει στη διάθεση του διαδικαστικές ευχέρειες που προσδιάζουν αποκλειστικά στο πρόσωπο του κυρίου διαδίκου (ΑΠ 1564/2017, ΑΠ 727/2017, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1485/2006, ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ. 78/2017, Αρμ. 2017.1156, ΜονΕφΠειρ. 583/2014, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ. 3990/2009, ΕλλΔνη 2010.233.251, ΕφΑθ. 2809/2008 ΕλλΔνη 2011.183).

Περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 274 § 2 ΚΠολΔ, ορίζεται ότι «Αν εκείνος που άσκησε πρόσθετη παρέμβαση λάβει μέρος κανονικά στη δίκη, τότε β) αν δεν λάβει μέρος κανονικά στη δίκη μόνο εκείνος υπέρ του οποίου ασκήθηκε η παρέμβαση, το δικαστήριο συζητεί την υπόθεση ερήμην του μεταξύ εκείνου που άσκησε την παρέμβαση και του αντιδίκου εκείνου υπέρ του οποίου ασκήθηκε η παρέμβαση», ενώ σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76 § 1 εδ. τελευταίο ΚΠολΔ, σε περίπτωση αναγκαστικής ομοδικίας, ο απολειπόμενος διάδικος αντιπροσωπεύεται από τους παριστάμενους υπό την έννοια ότι θεωρείται ότι παρίσταται και αυτός, ότι συμμετέχει στη συζήτηση και ότι ενεργεί με τον ίδιο τρόπο που ενεργεί και ο παριστάμενος αναγκαίος ομόδικός του, γι' αυτό και η διαδικασία διεξάγεται σαν να ήταν παρών και ο απών αναγκαίος ομόδικος (βλ. ΑΠ 192/2012, ΑΠ 1332/2011, ΑΠ 1230/2008, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1145/2007, ΝοΒ 2007.1828, ΕφΛαρ. 343/2012, Δικογρ. 2012.698, Εφίωαν. 75/2005, ΕλλΔνη 2006.859, ΕφΑθ. 205/2002, Αρμ. 2003.840).

Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρεία διαχείρισης απαιτήσεων κατά το Ν. 4354/2015, με την επωνυμία «INTRUM HELLAS ANONYMH

ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ»
[ΙΝΤΡΟΥΜ ΕΛΛΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ
ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ] και διακριτικό τίτλο «INTRUM HELLAS
Α.Ε.Δ.Α.Δ.Π.», με έδρα την Αθήνα, Λεωφόρος Μεσογείων αριθμ. 109-111
(με αριθμό Γ.Ε.Μ.Η. 151946501000 και ΑΦΜ 801215902 ΔΟΥ ΦΑΕ
Αθηνών), που εκπροσωπείται νόμιμα ενεργούσας, εν προκειμένω
δυνάμει της από 16-03-2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών
απαιτήσεων, επί ονόματι και για λογαριασμό της εταιρείας «SUNRISE I
NPL FINANCE DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», με έδρα στο
Δουβλίνο Ιρλανδίας (με αρ. μητρώου 675770 και δ/ση 3 George's Dock,
IFSC, 4ος όροφος, Δουβλίνο 1), η οποία έχει καταστεί ειδική διάδοχος της
ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «Τράπεζα Πειραιώς
Α.Ε.» με αρ. Γ.Ε.Μ.Η. 157660660000 και ΑΦΜ 996763330, με έδρα στο
δήμο Αθηναίων, επί της οδού Αμερικής αρ. 4, δυνάμει της από 16-03-2021
σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων και σύμφωνα με τις
διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, των άρθρων 455 επ. Α.Κ και
του άρθρου 61 του ν. 4548/2018, με δήλωση, η οποία καταχωρήθηκε
νομίμως στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά δημόσιας
συνεδριάσεως, της πληρεξουσίας της δικηγόρου [REDACTED]
[REDACTED] δια της οποίας παραστάθηκε στο ακροατήριο, σε
αμφότερες τις άνω εκφωνηθείσες υποθέσεις έφεσης και προσθέτου λόγου
έφεσης, καθώς και με τις νομοτύπως κατατεθείσες έγγραφες προτάσεις
της, δήλωσε ότι ασκεί αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση υπό την ιδιότητά
της ως διαχειρίστριας απαιτήσεων της ανωτέρω αναφερομένης ειδικής
διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία
«ΤΡΑΠΕΖΑ ΠΕΙΡΑΙΩΣ Α.Ε.», με την οποία ζητά να απορριφθεί η
κρινόμενη έφεση. Οι εν λόγω αυτοτελείς πρόσθετες παρέμβασεις υπέρ
της καθ'ής και ήδη εφεσίβλητης και κατά των αιτούντων-εκκαλούντων,
ασκείται αρμοδίως, παραδεκτώς και νομίμως κατ' άρθρα 225, 325, 80, 83,
741 και 752 παρ. 2 ΚΠολΔ στο παρόν αρμόδιο Δικαστήριο (ΕφΠατρ
1037/2003 ΑχΝομ 2004.306, ΜπρΠατρ. 1/2021 σε ΤΝΠ Νόμος) και
πρέπει να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσίαν, συνεκδικαζόμενες με τα ως

άνω κύριο δικόγραφο της έφεσης και πρόσθετων λόγων ως ανωτέρω αναφέρθηκε.

Από την υπ' αρ. 9174/17-11-2021 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατ. Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Λασιθίου [REDACTED] την οποία επικαλούνται και προσκομίζουν οι εκκαλούντες, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο των υπό κρίση προσθέτων λόγων, με πράξη ορισμού δικασίμου για την δικάσιμο της 7-12-2022 επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην εφεσίβλητη (άρθρα 122 παρ. 1, 123, 124 παρ. 1, 126 παρ. 1 περ. δ' και 129 ΚΠολΔ). Ομοίως από την υπ' αρ. 8691β/22-6-2018 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατ. Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Λασιθίου [REDACTED] την οποία επικαλούνται και προσκομίζουν οι εκκαλούντες, προκύπτει ότι ακριβές αντίγραφο της υπό κρίση έφεσης, με πράξη ορισμού δικασίμου για την δικάσιμο της 4-12-2019 επιδόθηκε νομότυπα και εμπρόθεσμα στην εφεσίβλητη (άρθρα 122 παρ. 1, 123, 124 παρ. 1, 126 παρ. 1 περ. δ' και 129 ΚΠολΔ). Η εφεσίβλητη- δια προσθέτων λόγων εφεσίβλητη, ωστόσο, δεν εμφανίστηκε κατά την παρούσα δικάσιμο, όταν οι άνω υποθέσεις εκφωνήθηκε από τη σειρά του οικείου πινακίου, ούτε εκπροσωπήθηκε νόμιμα από πληρεξούσιο δικηγόρο. Επομένως, κατ' εφαρμογή όσων εκτέθηκαν παραπάνω, εφόσον η εφεσίβλητη- δια προσθέτων λόγων εφεσίβλητη - υπέρ' ης η αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση δεν παραστάθηκε κατά τη συζήτηση της υπόθεσης ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, πρέπει να δικασθεί ερήμην, θεωρείται όμως ότι αντιπροσωπεύεται από την αναγκαία ομόδική της αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνουσα (άρθρο 274 παρ. 2, σε συνδυασμό με άρθρα 76 παρ. 1 και 83 ΚΠολΔ).

Με τον όρο "απαράδεκτο" νοείται το δικονομικό απαράδεκτο, δηλαδή αυτό που δημιουργείται από την αθέτηση - παραβίαση δικονομικής διάταξης, με αποτέλεσμα η δικονομική ενέργεια να στερείται των αναγκαίων προϋποθέσεων του κύρους της (ΟΛΑΠ 2/2001, ΑΠ 933/2019, ΑΠ 350/2017, ΑΠ 1496/2017, ΑΠ 12/2000, ΑΠ 323/2007). Εξάλλου, στο άρθ. 495 παρ.3 ΚΠολΔ ορίζονται τα εξής: "3 Εκείνος που ασκεί το ένδικο μέσο της έφεσης, της αναίρεσης και της αναψηλάφησης,

Π. Ν.

αν άλλως ορίζεται στους όρους της σύμβασης, η δε μεταβίβαση αναγγέλλεται εγγράφως από τον μεταβιβάζοντα ή την εταιρεία ειδικού σκοπού στον οφειλέτη. Με την αναγγελία πρέπει να προσδιορίζονται και οι απαιτήσεις στις οποίες αφορά η μεταβίβαση. 10. Ως αναγγελία λογίζεται η καταχώριση της σύμβασης αυτής στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού. Πριν από την αναγγελία δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα που απορρέουν από τη μεταβίβαση λόγω πώλησης της παραγράφου 1. Καταβολή προς την εταιρεία ειδικού σκοπού πριν από την αναγγελία ελευθερώνει τον οφειλέτη έναντι του μεταβιβάζοντος και των ελλόντων δικαιώματα από την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου αυτού. ... 14. Με σύμβαση που συνάπτεται εγγράφως, η είσπραξη και εν γένει διαχείριση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων μπορεί να ανατίθεται σε πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα που παρέχει νομίμως υπηρεσίες σύμφωνα με το σκοπό του στον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, στον μεταβιβάζοντα ή και σε τρίτο, εφόσον ο τελευταίος είτε είναι εγγυητής των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων είτε ήταν επιφορτισμένος με τη διαχείριση ή την είσπραξη των απαιτήσεων πριν τη μεταβίβασή τους στον αποκτώντα. Αν η εταιρεία ειδικού σκοπού δεν εδρεύει στην Ελλάδα και οι μεταβιβαζόμενες απαιτήσεις είναι απαιτήσεις κατά καταναλωτών πληρωτές στην Ελλάδα, τα πρόσωπα στα οποία ανατίθεται η διαχείριση πρέπει να έχουν εγκατάσταση στην Ελλάδα. Σε περίπτωση υποκατάστασης του διαχειριστή, ο υποκατάστατος ευθύνεται αλληλεγγύως και εις ολόκληρον με τον διαχειριστή.». Επιπλέον, με το άρθρο 1 παρ.ιδ ν.4354/2015 ορίζεται ότι η ισχύς των διατάξεων του νόμου αυτού δεν θίγουν τις διατάξεις μίας σειρά νόμων (ν.3156/2003, ν.1905/1990, ν. 1665/1986 και ν.4261/2014). Αυτό συνεπάγεται ότι οι ειδικότερες διαδικαστικές προϋποθέσεις του ν.4354/2015 για την - εγκυρότητα της μεταβίβασης απαιτήσεων λόγω πώλησης σε εταιρείες του άρθρου 1 παρ.ιβ, δεν εφαρμόζονται όταν η μεταβίβαση των απαιτήσεων πραγματοποιείται με σκοπό την τιτλοποίηση σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.3156/2003. Επομένως, τα πιστωτικά και χρηματοδοτικά ιδρύματα μπορούν - εκτός του πλαισίου του ν.4354/2015- να πωλούν μεταξύ τους (όχι σε εταιρίες ειδικού σκοπού) απαιτήσεις ή να αναλαμβάνουν τη διαχείρισή τους χωρίς να απαιτείται να τηρήσουν τις διατυπώσεις που ορίζει προβλέπει ο νόμος αυτός, είτε ως προς την εκχώρηση των απαιτήσεων είτε ως προς την ανάθεση της

διαχείρισής τους σε πρόσωπα που δεν πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου αυτού. Από τις παραπάνω διατάξεις συνάγεται ότι στην περίπτωση μεταβίβασης απαιτήσεων με βάση τις διατάξεις του Ν. 3156/2003, η εκδοχέας (ειδική διάδοχος-Ε.Α.Α.Δ.Π.) είτε διατηρεί το δικαίωμα εισπραξής και την εν γένει διαχείριση των απαιτήσεων, είτε το αναθέτει σε πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα ή στην εκχωρητριά ή σε τοίχο πρόσωπο που ήταν επιφορτισμένο με την διαχείριση και εισπραξη τους πριν από τη μεταβίβασή τους στην Ε.Α.Α.Δ.Π. (άρθρο 10 παρ.14α ν.3156/2003), η εξουσία δε διαχείρισης είναι συντρέχουσα, εκτός αν ορίζεται άλλως στη σύμβαση ανάθεσης της διαχείρισης. Αν η εταιρεία ειδικού σκοπού δεν εδρεύει στην Ελλάδα και πρόκειται για σφειλές καταναλωτών, πληρωτέες στην Ελλάδα, η διαχειρίστρια εταιρία πρέπει να έχει εγκατάσταση στην Ελλάδα (άρθρο 10 παρ.14β ν.3156/2003). Αντιθέτως, στην περίπτωση μεταβίβασης απαιτήσεων με βάση τις διατάξεις του Ν. 4354/2015, η εκδοχέας (ειδική διάδοχος-Ε.Α.Α.Δ.Π.) υποχρεούται και' άρθρο 1 παρ.ιγ ν.4354/2015, να συνάψει σύμβαση ανάθεσης διαχείρισης των απαιτήσεων, με εταιρία διαχείρισης απαιτήσεων του νόμου αυτού (Ε.Δ.Α.Δ.Π.), η εξουσία δε διαχείρισης είναι αποκλειστική υπέρ της Ε.Δ.Α.Δ.Π. χωρίς δικαίωμα να συμφωνηθεί το αντίθετο. Στην περίπτωση αυτή, η εκχώρηση των απαιτήσεων είναι ισχυρή, μόνο εφόσον έχει υπογραφεί συμφωνία ανάθεσης διαχείρισης μεταξύ του εκδοχέα (Ε.Α.Α.Δ.Π) και διαχειρίστριας εταιρίας (Ε.Δ.Α.Δ.Π.), που εδρεύει στην Ελλάδα, αδειοδοτείται και εποπτεύεται κατά τον ν.4354/2015 από την Τράπεζα της Ελλάδος και σε εταιρίες που εδρεύουν σε κράτος -μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου, εφ' όσον είναι εγκατεστημένες στην Ελλάδα με την ίδρυση υποκαταστήματος για τη διαχείριση απαιτήσεων (άρθρο 1 παρ.1α' και γ' ν.4354/2015) [βλ. Γεώργιος Πλαγάκος, Πρόεδρος Πρωτοδικών, «Συγκριτικοί πίνακες νόμων 3156/2003 και 4354/2015 για την εκχώρηση των τραπεζικών απαιτήσεων», δημοσίευση στην ιστοσελίδα antimolia.gr]. Συνεπώς, η μεταβίβαση απαιτήσεων με βάση τις διατάξεις του Ν. 3156/2003 ολοκληρώνεται με τη σύμβαση πώλησης και την καταχώρησή της στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 ν.2844/2000, ενώ η σύμβαση ανάθεσης διαχείρισης είναι ένα ξεχωριστό συμβατικό έγγραφο που αφορά την διαχείριση και την εισπραξη των απαιτήσεων, η οποία είναι απαραίτητη για να μπορεί η εταιρεία διαχείρισης να ενεργεί εκ μέρους του νέου δικαιούχου, ούτως ώστε, δεν είναι

απαραίτητη για το κύρος της σύμβασης μεταβίβασης.

Στην προκειμένη περίπτωση, από την εκτίμηση των εγγράφων που οι διάδοχοι προσκομίζουν και επικαλούνται πιθανολογούνται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά. Η καλής ή αήσης, εμφανιζόμενη ως διαχειρίστρια της σε βάρος του αιτούντος απαιτήσης, την οποία μεταβίβασε η «ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ Α.Ε.» στην αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού επένδυσης με την επωνυμία «FRONTIER II ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» (FRONTIER 2 ΙΣΣΟΥΕΡ ΝΤΕΖΙΓΚΝΕΙΤΙΝΤ ΑΚΤΙΒΙΤΙ ΚΟΜΠΑΝΙ) με έδρα το Δουβλίνο Ιρλανδίας, οδός 3 Denzille Lane, 2ος όροφος, Palmerston House, Δουβλίνο 2, με αριθμό μητρώου 717695, ως νόμιμα εκπροσωπείται, κοινοποίησε στον αιτούντα, αντίγραφο από το πρώτο εκτελεστό απόγραφο της με αριθ. 7610/2024 διαταγής πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών μετά της από 19-3-2025 επιταγής προς πληρωμή και επίταξε αυτόν να της καταβάλει, για κεφάλαιο που επιδικάσθηκε με την άνω διαταγή πληρωμής το ποσό των 78.477,74 ευρώ, εντόκως από την 19-2-2024, με το συμβατικό επιτόκιο υπερημερίας μέχρις εξοφλήσεως, για δικαστική δαπάνη που επιδικάσθηκε το ποσό των 1.720,00 ευρώ, για σύνταξη της επιταγής το ποσό των 25,00 ευρώ, για δαπάνη επίδοσης της επιταγής το ποσό των 100,00 ευρώ, ήτοι συνολικά το ποσό των διακοσίων ογδόντα οκτώ χιλιάδων διακοσίων εξήντα τριών και σαράντα λεπτών (88.263,40 ευρώ), πλέον εξόδων αμοιβής και επίδοσης με τον νόμιμο τόκο έως πλήρους και ολοσχερούς εξοφλήσεως. Επίσης, κατ' εντολήν της, επισπεύτηκε σε βάρος της ακίνητης περιουσίας του αναγκαστική εκτέλεση, δυνάμει της με αρ. 965/3-4-2025 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, [REDACTED] και πιο συγκεκριμένα επί ενός ακινήτου το οποίο βρίσκεται στην κτηματική περιφέρεια της δημοτικής ενότητας [REDACTED] Χερσονήσου, της περιφερειακής ενότητας Ηρακλείου, της Περιφέρειας Κρήτης, Ειρηνοδικείου και Υποθηκοφυλακείου Ηρακλείου στην θέση [REDACTED], και σε κοινοτικό δρόμο, εμβαδού του κατά μεν τον τίτλο κτήσεως μέτρων τετραγωνικών χιλίων (1.000M2) περίπου, κατά δε νεότερη καταμέτρηση χιλίων διακοσίων σαράντα τεσσάρων και ογδόντα τεσσάρων εκατοστών (1.244,84M2) ή όσης εκτάσεως κι αν είναι περισσότερης ή λιγότερης μετά των επί αυτού υφισταμένων και μελλοντικώς ανεγερθησομένων κτισμάτων, με τα συστατικά και παραρτήματά

του, το οποίο συνορεύει κατά τον τίτλο κτήσης γυρωθεν με κοινωτικό δρόμο, με ιδιοκτησία [REDACTED], με ιδιοκτησία [REDACTED] και με ιδιοκτησία κληρονόμων [REDACTED]. Επί του ακινήτου έχει ανεγερθεί νέα ισόγεια κατοικία που αποτελείται από σαλόνι-εστιατόριο, κουζίνα, λουτρό, WC, τρία υπνοδωμάτια εμβαδού μέτρων τετραγωνικών εκατόν δέκα επτά και τριάντα ενός εκατοστών (117,34Μ2) με εμβαδό ημιυπαίθριου χώρου μέτρων τετραγωνικών δέκα τριών και εβδομήντα ενός εκατοστών (13,71Μ2) μετά των επί αυτής υφιστάμενων και μελλοντικώς ανεγερθησομένων κτισμάτων, με τα συστατικά και παραρτήματά της. Το όλο ακίνητο φαίνεται και αποτυπώνεται με τα στοιχεία 19-1-3-4-5-6-7-8-9-10-11-12-13-18-10 στο με χρονολογία Ιανουάριος 2002 τοπογραφικό διάγραμμα του πολιτικού μηχανικού [REDACTED], που συνοδεύει την υπ' αριθμ. 165/2003 οικοδομική άδεια του πολεοδομικού γραφείου [REDACTED]. Το ανωτέρω ακίνητο περιήλθε στην κυριότητα του αιτούντος, αρχικά κατά φιλή κυριότητα με γονική παροχή από τον πατέρα του [REDACTED] του Γεωργίου και της Αναστασίας, που έγινε με το υπ' αριθμ. 46198/30-10-1998 συμβόλαιο γονικής παροχής με παρακράτηση επικαρπίας του τότε συμβολαιογράφου Ηρακλείου [REDACTED], με το οποίο ο παρέχων πατέρας παρακράτησε την επικαρπία εφόρου ζωής, μετά δε τον θάνατο του που συνέβη την 18-1-1999, περιήλθε σε αυτόν αυτοδίκαια και το δικαίωμα της επικαρπίας γενόμενος έτσι αποκλειστικός κύριος του ακινήτου, που μεταγράφηκε νόμιμα στο βιβλίο μεταγραφών του Υποθ/κείου Ηρακλείου στον τόμο 3536 και με αριθμ. Μεταγραφής 269357. Η ανωτέρω ιδιοκτησία, εκτιμήθηκε στο ποσό των 184.000,00 ευρώ, για 100% της πλήρους κυριότητας, ως εμπορική αξία αυτής, κατά το χρόνο της κατάσχεσης, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 995 παρ. 1εδ 4 του ΚωδΠολΔικ και με τιμή πρώτης προσφοράς το ποσό των 184.000,00 ευρώ και ορίστηκε πλειστηριασμός για την 19/11/2025, ημέρα Τετάρτη και από ώρες 10.00 π.μ. έως 12.00 μ.μ., ενώπιον της πιστοποιημένης για τη διενέργεια των ηλεκτρονικών πλειστηριασμών Συμβολαιογράφου Ηρακλείου του Δήμου Ηρακλείου κ. [REDACTED], ή του νόμιμου αναπληρωτή της. Κατά της αρ. 965/3-4-2025 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακίνητης περιουσίας, ο αιτών άσκησε την από 8-5-2025 και με έκθεση κατάθεσης δικογράφου ανακοπής Γ.Α. 1884/ΑνΕ/134/2025 ανακοπή κατ' άρθρο 933 Κ.Πολ.Δ.

ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, που απορρίφθηκε με την με αριθμό 1262/ 22-10-2025 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου. Κατά της απόφασης αυτής, ο αιτών άσκησε ενώπιον του Εφετείου αυτού την με αριθ. πρωτ. καταθ. 423/12-11-2025 εμπρόθεσμη και νομότυπη έφεση με την οποία ζητεί την εξαφάνιση της εκκαλούμενης απόφασης.

Με τον τρίτο λόγο της έφεσης, του, ο εκκαλών επαναφέρει στο δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, τον πέμπτο και τελευταίο λόγο της ανακοπής του, ο οποίος απορρίφθηκε ως μη νόμιμος από το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την εκκαλούμενη απόφασή του, με τον οποίο ισχυρίζεται ότι η καθ' ης δε νομιμοποιείται ενεργητικώς να επισπεύσει σε βάρος του αναγκαστική εκτέλεση, διότι, η συμφωνία μεταβίβασης της επίδικης απαίτησης έλαβε χώρα πριν την υπογραφή της συμφωνίας ανάθεσης της διαχείρισής της στην καθ' ης, κατά παράβαση των οριζόμενων στο άρθρο 1 παρ. 1γ του Ν. 4354/2015. Ειδικότερα, εκθέτει ότι η σύμβαση μεταβίβασης της επίδικης απαίτησης μεταξύ της «Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος Α.Ε.» και της «FRONTIER II ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» συνήφθη την 16.02.2024 και καταχωρήθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, με αριθμό πρωτοκόλλου 105, στο τόμο 17 και με α.α. 286, ενώ η συμφωνία ανάθεσης της διαχείρισης της υπεγράφη μεταξύ της «FRONTIER II ISSUER DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και της καθ' ης την 16.02.2024, αλλά η καταχώρησή της στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών επακολούθησε και δεν προηγήθηκε της καταχώρησης της σύμβασης μεταβίβασης, αφού αυτή καταχωρήθηκε με αριθμό πρωτοκόλλου 106, στο τόμο 17 και με α.α. 287. Με το ως άνω περιεχόμενο, ο λόγος αυτός της ανακοπής πιθανολογείται ότι θα γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος από το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο και επομένως, η το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο εσφαλμένα τον νόμο ερμήνευσε και εφάρμοσε απορρίπτοντας αυτόν ως νόμω αβάσιμο. Επομένως, βάσει των ανωτέρω και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη νομική σκέψη της παρούσας απόφασης, πιθανολογείται η ευδοκίμηση του τρίτου λόγου της ασκηθείσας έφεσης όπως και της έφεσης στο σύνολό της. Τέλος, πιθανολογείται ότι η διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει στον αιτούντα ανεπανόρθωτη βλάβη, διότι θα απωλέσει το κατασχεθέν ακίνητο, το οποίο αποτελεί την πρώτη και μοναδική κατοικία αυτού και της οικογένειάς του, ήτοι της συζύγου και των τριών ανηλίκων τέκνων τους, ενώ τόσο αυτός, όσο και η σύζυγός του,

πίσχουν από σοβαρές, απειλητικές της ζωής ασθένειες, εξού και απώλεσαν την ευκαιρία άσκησης ανακοπής κατά της σε βάρος του εκδοθείσας Δικταγής Πληρωμής που αποτελεί τον εκτελεστό τίτλο επί του οποίου στηρίζεται η επίδικη αναγκαστική εκτέλεση.

Κατά συνέπεια, η κρίνόμενη αίτηση πρέπει να γίνει δεκτή ως και κατ' ουσίαν βάσιμη, παρελκόμενη της εξέτασης των λοιπών λόγων της έφεσης και πρέπει να ανασταλεί η διαδικασία της επισπειρόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης κατά του αιτούντος εκ μέρους της καθ' ης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στα διατακτικά της παρούσας απόφασης, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπά 12/11/2025 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 423/12-11-2025 ασκηθείσας έφεσης κατά της με αριθμ. 1262/2025 οριστικής απόφασης ειδικής διαδικασίας των περιουσιακών διαφορών του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου. Τέλος, ύστερα από σχετικό αίτημα που υποβλήθηκε με το κατατεθέν σημείωμα, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 84 παρ.2 εδ. β και γ του Ν. 4194/2013, όπως ισχύει, και των άρθρων 106 και 191 παρ.2 του ΚΠολΔ, τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης η αίτηση πρέπει να επιβληθούν στον αιτούντα, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ την αίτηση.

ΑΝΑΣΤΕΛΛΕΙ, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της από 12/11/2025 με αριθμό έκθεσης κατάθεσης 423/12-11-2025 ασκηθείσας έφεσης κατά της με αριθμ. 1262/2025 οριστικής απόφασης ειδικής διαδικασίας των περιουσιακών διαφορών του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης συμπεριλαμβανομένου και του ορισθέντος την 19/11/2025 πλειστηριασμού ακινήτου που επισπεύδεται από την καθ' ης δυνάμει της με αριθμ. 965/3-4-2025 Έκθεσης Αναγκαστικής Κατάσχεσης Ακινήτου με ηλεκτρονικά μέσα του Δικαστικού Επιμελητή του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης του δικαστικού επιμελητή της Περιφέρειας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης, με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, [REDACTED] με την οποία κατασχέθηκε και εκτίθεται σε αναγκαστικό πλειστηριασμό με ηλεκτρονικά μέσα στις 19-11-2025, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ - 12:00 μ.μ., ενώπιον της ειδικά Πιστοποιημένης συμβολαιογράφου

6ο φύλλο της υπ' αριθμόν 284/2025 αποφάσεως του Μονομελούς Ειρητείου Ανατολικής Κρήτης

Ηρακλείου [REDACTED] σε βάρος της ακίνητης περιουσίας της πλήρους κυριότητας του αιτούντος.

ΕΠΙΒΑΛΕΙ στον αιτούντα τα δικαστικά έξοδα της καθ' ης, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300,00) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του στο Ηράκλειο χωρίς την παρουσία των διαδίκων και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους, την 17-11-2025.

Η ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ
ΓΙΑ ΤΗ ΔΗΜΟΣΙΕΥΣΗ

