

ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ
ΕΙΔΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Σχ 11γ



ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

774 /2024

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΗΡΑΚΛΕΙΟΥ

(Ειδική Διαδικασία Περιουσιακών Διαφορών)

Συγκροτήθηκε από τον Δικαστή [REDACTED] Πρωτοδίκη, ο οποίος ορίστηκε από την Διευθύνουσα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, Πρόεδρο Πρωτοδικών.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του, στο Ηράκλειο, την 27 Νοεμβρίου 2024, παρουσία της γραμματέως [REDACTED] για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΟΥ ΑΝΑΚΟΠΤΟΝΤΟΣ: [REDACTED] του Γεωργίου, κατοίκου Ηρακλείου Κρήτης, οδός [REDACTED] που παραστάθηκε μετά της πληρεξούσιας δικηγόρου Μαρίας Δαριβιανάκη με ΑΜ ΔΣΗ 1420, που κατέθεσε προτάσεις επί της έδρας και προσκόμισε κατ' άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του ν. 4194/2013, το υπ' αριθμ. Η024881/26.11.2024 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων.

ΤΗΣ ΚΑΘ' ΗΣ Η ΑΝΑΚΟΠΗ: Ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «CERAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ» και το διακριτικό τίτλο «CERAL HELLAS», που εδρεύει στη Νέα Σμύρνη Αττικής επί της Λεωφόρου Συγγρού 209-211, με ΑΦΜ 800715056, ως διαχειρίστρια των απαιτήσεων της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», η οποία εδρεύει στην Ιρλανδία, 12 Victoria Buildings, Haddington Road, Dublin 4, D04 XN32, όπως εκπροσωπείται νόμιμα, ειδικής διαδόχου της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», η οποία παραστάθηκε δια της πληρεξούσιας δικηγόρου [REDACTED], η οποία κατέθεσε προτάσεις επί της έδρας και προσκόμισε κατ' άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του ν. 4194/2013, το υπ' αριθμ. Η024939/27.11.2024 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων.

Ο ανακόππων ζητεί να γίνει δεκτή η από 20.08.2024 με γενικό αριθμό κατάθεσης δικογράφου στη Γραμματεία του Δικαστηρίου 2395/ΑνΕ/194/20.08.2024 ανακοπή του, η οποία προσδιορίσθηκε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας και εγγράφηκε στο πινάκιο.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Με την υπό κρίση ανακοπή, ο ανακόπτων ζητεί όπως ακυρωθεί η επισπευδόμενη εναντίον του διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης και η υπ' αριθμ. 395/12.07.2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, [REDACTED] καθώς και να καταδικασθεί η καθ' ης στη δικαστική του δαπάνη. Με αυτό το περιεχόμενο και αιτήματα, η κρινόμενη ανακοπή παραδεκτά εισάγεται ενώπιον του παρόντος Δικαστηρίου, το οποίο τυγχάνει καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιο, αφού ο εκτελεστός τίτλος δεν εκδόθηκε από το Ειρηνοδικείο και πρόκειται για το δικαστήριο της περιφέρειας του τόπου της επιβληθείσας αναγκαστικής κατάσχεσης (άρθρο 933 παρ. 1 και 3 ΚΠολΔ), προκειμένου να συζητηθεί κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών, κατά τα προβλεπόμενα από τη διάταξη του άρθρου 937 παρ. 3 ΚΠολΔ, καθόσον η επιταγή προς εκτέλεση, δυνάμει της οποίας επισπεύδεται η διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης, επιδόθηκε στον ανακόπτοντα μετά την 01.01.2016 (άρθρο ένατο ν. 4335/2015 - μεταβατικές διατάξεις). Περαιτέρω, η κρινόμενη ανακοπή με την οποία προβάλλονται ελαττώματα από τη σύνταξη της επιταγής προς εκτέλεση μέχρι και τη δημοσίευση του αποσπάσματος της κατασχετήριας έκθεσης και την απαίτηση, ασκήθηκε εμπρόθεσμα, ήτοι εντός της προθεσμίας των σαράντα πέντε (45) ημερών από την ημέρα της κατάσχεσης (άρθρο 934 παρ.1 περ. α' ΚΠολΔ), καθώς, αντίγραφο της υπ' αριθμ. 395/12.07.2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, [REDACTED], επιδόθηκε στον ανακόπτοντα την 15.07.2024, όπως προκύπτει από τη σημείωση της ανωτέρω δικαστικής επιμελήτριας στο σώμα της έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου, ενώ η υπό κρίση ανακοπή, κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου την 20.08.2024 και επιδόθηκε την 30.08.2024 στην καθ' ης τη ανακοπή, όπως προκύπτει από την υπ' αριθμ. 6848B'/30.08.2024 έκθεση επίδοσης της δικαστικής επιμελήτριας της Περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών με έδρα το Πρωτοδικείο Αθηνών [REDACTED]. Προσέτι, η κρινόμενη ανακοπή τυγχάνει παραδεκτή, ορισμένη και νόμιμη, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 933, 934 και 173 επ. ΚΠολΔ, πλην του αιτήματος περί ακύρωσης της διαδικασίας αναγκαστικής εκτέλεσης εν γένει, το οποίο πρέπει να απορριφθεί, ως απαράδεκτο, λόγω της αοριστίας του, καθώς με το εν λόγω αίτημα δεν προσβάλλεται συγκεκριμένη πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης και αίτημα της ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ μπορεί να είναι μόνο η ακύρωση συγκεκριμένης πράξης εκτέλεσης και όχι της εν γένει εκτελεστικής διαδικασίας (ΑΠ 792/2015, ΜΠρΛαμ 141/2020, ΜΠρΚαστ 12/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά το μέρος επομένως που η υπό κρίση ανακοπή κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς το παραδεκτό και τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των λόγων της.



Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 626 ΚΠολΔ, για την υποβολή της αίτησης έκδοσης διαταγής πληρωμής, νομιμοποιείται ενεργητικά ο φερόμενος ως δικαιούχος και παθητικά ο οφειλέτης της απαίτησης, η ταυτότητα των οποίων θα πρέπει να προκύπτει από τα επισυναπτόμενα στην αίτηση αποδεικτικά έγγραφα (ΑΠ 737/2006, ΑΠ 736/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΕφΔυτΜακ 63/2013 Αρμ 2014.489, ΕφΑθ 8440/2004 ΕλλΔνη 2006.229, ΕφΑθ 4987/2003 ΕλλΔνη 2004.519, ΠΠρΘεσσ 3236/2019 Νόμος, Σπ. Ανδρίτσος σε Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας - Ερμηνεία κατ' άρθρο, επιμέλεια Χ. Απαλαγάκη, 5η έκδοση (2017), άρθρο 623 αρ. 12). Ενόψει των ανωτέρω, για το ορισμένο της αίτησης με αντικείμενο την έκδοση διαταγής πληρωμής, στην περίπτωση κατά την οποία έχει χωρήσει μεταβολή στα υποκείμενα της ουσιαστικής έννομης σχέσης, πρέπει να μνημονεύεται από τον αιτούντα το γεγονός ότι έχει χωρήσει ειδική διαδοχή ή άλλη μεταβολή, επί της οποίας στηρίζεται η ενεργητική του νομιμοποίηση, ενώ για την ευδοκίμηση της αίτησης και την έγκυρη έκδοση της επιδιωκόμενης με αυτήν διαταγής πληρωμής απαιτείται περαιτέρω η έγγραφη απόδειξη της κατά τα ανωτέρω διαδοχής ή μεταβολής που τον νομιμοποιεί ενεργητικά στην άσκηση της αίτησης και κατ' επέκταση η έγγραφη απόδειξη της ιδιότητας του αιτούντος ως δικαιούχου της απαίτησης, στην οποία η αίτησή του αφορά. Η έλλειψη των παραπάνω στοιχείων δεν θεραπεύεται με τη μεταγενέστερη προσκόμιση αυτών στη δίκη της ανακοπής (ΑΠ 914/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 782/1994 ΕλλΔνη 1995.838, ΠΠρΘεσσ 3236/2019, ΠΠρΘεσσ 38/2018 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Κεραμεύς/Κονδύλης/Νίκας (-Ποδημάτα) ΚΠολΔ ΙΙ (2000) άρθρο 626 αρ. 3, σελ. 1169). Εξάλλου, γίνεται δεκτό ότι κατά τη διαδικασία εκδόσεως διαταγής πληρωμής δεν είναι επιτρεπτή η απόδειξη της απαίτησης και του δικαιούχου αυτής με κανένα άλλο αποδεικτικό μέσο, πλην των εγγράφων, καθώς και ότι η έγγραφη απόδειξη πρέπει να είναι πλήρης. Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, πλήρης απόδειξη μπορεί να συνάγεται όχι μόνο από ένα έγγραφο, αλλά από το συνδυασμό περισσότερων εγγράφων (ΑΠ 495/1997 ΕλλΔνη 1998.97, ΕφΑθ 7438/1999 ΕλλΔνη 2000.1387, ΠΠρΑθ 1979/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ) [για όλα τα παραπάνω ΠΠρΛαμ 5/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ]. Εξάλλου, για τη διενέργεια αναγκαστικής εκτέλεσης, προσ απαιτείται η συνδρομή της διαδικαστικής προϋπόθεσης της νομιμοποίησης, ήτοι της εξουσίας, που παρέχεται από το νόμο ή από τον εκτελεστό τίτλο σε ορισμένο πρόσωπο, να επισπεύσει αναγκαστική εκτέλεση (ενεργητική νομιμοποίηση) και να την κατευθύνει εναντίον ορισμένου προσώπου (παθητική νομιμοποίηση). Και μπορεί τα πρόσωπα που νομιμοποιούνται ενεργητικά και παθητικά σε αναγκαστική εκτέλεση, να προκύπτουν, κατ' αρχήν και κατά βάση, από τον εκτελεστό τίτλο, ωστόσο ο κατ' εξαίρεση νομιμοποιούμενος θα πρέπει να αποδείξει την ιδιότητά του αυτή -όταν, πάντως, δεν προκύπτει από τον τίτλο- με την επίκληση των σχετικών δικαιολογίων πραγματικών περιστατικών, όπως αυτά αποτυπώνονται, κατά κανόνα, εγγράφως. Σύμφωνα με το άρθρο 919 ΚΠολΔ, στο οποίο διαγράφονται τα υποκειμενικά όρια της εκτελεστότητας στο ελληνικό

δικονομικό δίκαιο, η αναγκαστική εκτέλεση γίνεται: 1) όταν πρόκειται για δικαστικές και διαιτητικές αποφάσεις υπέρ και κατά των προσώπων έναντι των οποίων ισχύει δεδικασμένο και κατά των προσώπων που απέκτησαν τη νομή ή κατοχή του επίδικου πράγματος κατά τη διάρκεια της δίκης ή μετά το τέλος της, και 2) όταν πρόκειται για όλους τους άλλους εκτελεστούς τίτλους, υπέρ των δικαιούχων και κατά των υπόχρεων που αναφέρονται σ' αυτούς, υπέρ και κατά των προσώπων που αναφέρονται στα άρθρα 325 έως 327 ΚΠολΔ, καθώς και κατά των προσώπων που απέκτησαν τη νομή ή κατοχή του πράγματος μετά τη σύνταξη του εγγράφου ή την έκδοση του τίτλου. Ο συνδυασμός του άρθρου 919 ΚΠολΔ με τα άρθρα 325, 326, 327 και 329 ΚΠολΔ οδηγεί στο συμπέρασμα ότι αναφορικά με τις δικαστικές αποφάσεις, ρυθμίζονται στο νόμο περιπτώσεις επέκτασης των υποκειμενικών ορίων της εκτελεστότητας αντίστοιχες με εκείνες της επέκτασης των υποκειμενικών ορίων του δεδικασμένου. Τα ενεργητικά και παθητικά νομιμοποιούμενα πρόσωπα στην αναγκαστική εκτέλεση λοιπόν ταυτίζονται κατ' αρχήν με τα πρόσωπα έναντι των οποίων ισχύει το δεδικασμένο και στηρίζουν την νομιμοποίησή τους επίσης κατ' αρχήν στον ίδιο τον εκτελεστό τίτλο, ήτοι τον τίτλο από τον οποίο πηγάζουν η εκτελούμενη αξίωση και υποχρέωση και οι φορείς τους αντίστοιχα (Α. Πλεύρη, Μη δικαιούχοι και μη υπόχρεοι διάδικοι στην πολιτική δίκη, σελ. 380 επ.). Αντιστοίχως, στην περίπτωση των έτερων εκτελεστών τίτλων, η νομιμοποίηση καταλαμβάνει και αυτούς που διαδέχθηκαν τους αναφερόμενους σε αυτούς φορείς της εκτελούμενης αξίωσης και αντίστοιχα υποχρέωσης, που πηγάζουν από τους τίτλους κτήσης (ΜΠρΘεσσ 10411/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ούτως, εάν μετά την έκδοση διαταγής πληρωμής λάβει χώρα εκχώρηση της απαίτησης του φερόμενου στη διαταγή πληρωμής δανειστή, ο εκδοχέας φέρει, υπό την ιδιότητά του ως ειδικού διαδόχου του εκχωρητή την σχετική εξουσία και νομιμοποιείται ενεργητικά να επισπεύσει εκτέλεση κατά του οφειλέτη (ΜΠρΑθ 2582/2013 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Παρόλο δε που στις διατάξεις περί αναγκαστικής εκτέλεσης του ΚΠολΔ δεν γίνεται ειδική αναφορά σε περιπτώσεις μη δικαιούχων και μη υποχρεών διαδίκων, η εξαιρετική νομιμοποίηση δεν λείπει βέβαια και σε αυτό το στάδιο της «τελικής πραγμάτωσης» του δικαίου (Μπρίνια, Αναγκαστική Εκτέλεση, άρθρο 919, αριθ. 93, σελ. 253.). Έτσι, οι μη δικαιούχοι και υπόχρεοι διάδικοι, όπως π.χ. ο σύνδικος της πτωχεύσεως, ο εκτελεστής διαθήκης και ο εκκαθαριστής της κληρονομιάς νομιμοποιούνται ενεργητικά και παθητικά στην αναγκαστική εκτέλεση (ΜΠρΘεσσ 4711/2022 sakkoulasonline). Ως μη δικαιούχοι και μη υπόχρεοι διάδικοι ενεργούν και οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων, στις οποίες έχει ανατεθεί, δυνάμει σχετικής έγκυρης σύμβασης (διεπόμενη από τις ρυθμίσεις του ν. 3156/2003 ή του ν. 4354/2015), είτε από εταιρείες ειδικού σκοπού στις οποίες έχουν μεταβιβαστεί οι απαιτήσεις από δάνεια και πιστώσεις είτε από τα ίδια πιστωτικά ιδρύματα, η διαχείριση των απαιτήσεων αυτών (από δάνεια και πιστώσεις). Τέτοια ανάγκη -απόδειξης της ιδιότητας του κατ' εξαίρεση νομιμοποιούμενου διαδίκου- υπέχει συνεπώς και η εκάστοτε εταιρεία/εκδοχέας της απαίτησης αρχικής πιστώτριας τράπεζας από δάνεια και πιστώσεις, όπως οι Εταιρίες

Διαχείρισης Απαιτήσεων από Δάνεια και Πιστώσεις (Ε.Δ.Α.Δ.Π.) του ν. 4354/2015, οι οποίες κατά την παράλληλη και συνδυαστική εφαρμογή των νόμων 4354/2015 και 3156/2003, διαθέτουν την κατ' εξαίρεση νομιμοποίηση του άρθρου 2 παρ. 4 του ν. 4354/2015, προς άσκηση κάθε ένδικου βοηθήματος και κάθε άλλης δικαστικής ενέργειας προς είσπραξη των υπό διαχείριση απαιτήσεων, ανεξάρτητα από το ειδικότερο νομικό πλαίσιο, με βάση το οποίο συντελείται η μεταβίβαση αυτών, δηλαδή ακόμη και όταν η μεταβίβαση των απαιτήσεων και η ανάθεση της διαχείρισής τους στις εν λόγω εταιρείες συντελείται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 ν. 3156/2003 για την τιτλοποίηση των απαιτήσεων (ΟΛΑΠ 1/2023) και, συνεπώς, νομιμοποιούνται να ασκούν κάθε ένδικο βοήθημα και να προβαίνουν σε κάθε άλλη εξώδικη και δικαστική ενέργεια για την είσπραξη των απαιτήσεων που διαχειρίζονται, κατ' άρθρο 4 παρ. 2 του ν. 4354/2015, συμπεριλαμβανομένων και των πράξεων αναγκαστικής εκτέλεσης. Προσέτι, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 919 και 925 ΚΠολΔ σε περίπτωση διαδοχής στη διαδικασία εκκρεμούς αναγκαστικής εκτέλεσης καθιερώνεται υποχρέωση κοινοποίησης στον οφειλέτη ή στον καθ' ου, αφενός της κατ' άρθρο 924 παρ. 1 ΚΠολΔ επιταγής και αφετέρου των εγγράφων που αποδεικνύουν τη διαδοχή (ειδική ή καθολική) του επισπεύδοντος (άρθρο 925 ΚΠολΔ). Η επιταγή αυτή δεν συνιστά την πρώτη πράξη της προδικασίας νέας αναγκαστικής εκτέλεσης, αλλά περιέχει την επίσημη γνωστοποίηση ότι ενεργοποιήθηκε η διάταξη του άρθρου 919 ΚΠολΔ, για την επέκταση των υποκειμενικών ορίων της εκτελεστότητας σε πρόσωπα που δεν αναφέρονται στον εκτελεστό τίτλο ως δικαιούχοι ή υπόχρεοι, προκειμένου είτε να γίνει εκούσια εκπλήρωση της παροχής είτε να αμφισβητηθεί, με ανακοπή, η υποχρέωση του καθ' ου (βλ. Νικολόπουλο σε Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ΕρμΚΠολΔ, έκδ. 2000, άρθρο 925, αρ. 1, Νίκα, Δίκαιο αναγκαστικής εκτέλεσης, τόμ. 1,2η έκδ., 2017, σελ. 498). Παρά, δε, το γεγονός ότι η επίδοση της ως άνω (νέας) επιταγής δεν αποτελεί πράξη έναρξης νέας αναγκαστικής εκτέλεσης, εντούτοις, ως πράξη της ήδη αρξαμένης εκτέλεσης, που είναι αναγκαία για την έγκυρη συνέχιση της κύριας διαδικασίας της, προσβάλλεται με την ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ. Αδιάφορη δε παραμένει η άλλοθεν γνώση της διαδοχής από τον καθ' ου η εκτέλεση, ενώ η παράβαση του άρθρου 925 παρ. 1 ΚΠολΔ συνεπάγεται ακυρότητα της εκτέλεσης ανεξαρτήτως βλάβης, δεδομένου ότι η φράση του νόμου «δεν δύναται να αρχίσει ή να συνεχίσει την αναγκαστική εκτέλεση» είναι ισοδύναμη με την απειλή ακυρότητας (ΑΠ 345/2006, ΕλλΔνη 2006.807 και σε Μπρίνια, Αναγκαστική Εκτέλεσις, άρθρο 925 παρ. 124, σελ. 319, Μάζη, Ερμ, ΚΠολΔ Κεραμέα-Κονδύλη-Νίκα, έκδοση 2021, άρθρο 925, σελ. 163-165).). Η ratio legis της θεσπισθείσας ειδικής πρόσθετης διατύπωσης του άρθρου 925 ΚΠολΔ εντοπίζεται στην αποφυγή αιφνιδιασμού του καθ' ου η εκτέλεση οφειλέτη ως προς τη διαδοχή στο πρόσωπο του επισπεύδοντος δανειστή και εφαρμόζεται και επί μετάθεσης της νομιμοποίησης προς δικαστική επιδίωξη της απαίτησης από το πρόσωπο του δικαιούχου της απαίτησης σε τρίτο - μη δικαιούχο διάδικο (Εφθεσο

1557/2021, ΜΠρΠατρ 136/2021, ΜΠρΘεσσ 10411/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Πλεύρη, Μη δικαιούχοι και μη υπόχρεοι διάδικοι στην πολιτική δίκη, σελ. 380.) Εξάλλου, ως νομιμοποιούντα τον διάδοχο έγγραφα νοούνται τα αποδεικνύοντα τη διαδοχή και πρέπει να κοινοποιούνται είτε αυτά είναι δημόσια, είτε ιδιωτικά. Αυτά πρέπει να κοινοποιούνται ως πρωτότυπα έγγραφα ή επίσημα αντίγραφα, μη αρκούσης, της απλής μνείας τούτων στην επιταγή (ΑΠ 345/2006 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, επίσης σε Μπρίνια, Αναγκαστική Εκτέλεση, τόμος Ι, υπό του άρθρου 925, ΙΙ, σελ. 318, με το σκεπτικό ότι αντικείμενο της ανακοπής 933 ΚΠολΔ κατά της επιταγής είναι και τα ελαττώματα των εγγράφων και γενικά η βασιμότητα της διαδοχής). Απαιτείται δε η επίδοση ολοκλήρων των εγγράφων και όχι αποσπασμάτων (ΕφΑθ 8/2023, ΕφΑθ 3879/2023, ΜΠρΠατρ 127/2023, ΜΠρΘεσσ 9462/2021 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ενίοτε αρκεί να κοινοποιούνται μόνο τα κρίσιμα έγγραφα, από τα οποία απορρέουν οι έννομες συνέπειες της μεταβολής στο πρόσωπο του δανειστή και όχι ολόκληρα τα κείμενα των συμβάσεων, που προηγήθηκαν, διότι το αντίθετο θα οδηγούσε σε μία άνευ λόγου πολυτελή και εξόχως δαπανηρή διαδικασία και θα παρενέβαλε σοβαρά εμπόδια στην αναγκαστική εκτέλεση. Πρόκειται για περίπτωση, κατά την οποία ο αυστηρά τυπικός χαρακτήρας της αναγκαστικής εκτέλεσης υποχωρεί προ του ενδεχομένου να οδηγηθεί η διαδικασία σε κατάχρηση (ΑΠ 739/2024, ΑΠ 345/2006, ΕΑ 832/2022, ΕφΘεσ. 177/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Τέτοια περίπτωση συντρέχει στις συμβάσεις πώλησης και μεταβίβασης τραπεζικών απαιτήσεων, όπως επίσης και στις συμβάσεις ανάθεσης της διαχείρισης αυτών των απαιτήσεων (ΜΠρΑθ 44/2024 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Στο ισχύον δίκαιο, η μεταβίβαση των απαιτήσεων από δάνεια και πιστώσεις εκ μέρους των πιστωτικών ιδρυμάτων, λαμβάνει χώρα, είτε με την εφαρμογή του νόμου περί τιλοποίησης απαιτήσεων του ν. 3156/2003, είτε με το θεσμικό πλαίσιο που προβλέπει ο ν. 4354/2015. Ειδικότερα, από τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, όπως αναφέρθηκε και παραπάνω, προκύπτει, ότι τιλοποίηση απαιτήσεων είναι η μεταβίβαση επιχειρηματικών απαιτήσεων λόγω πώλησης με σύμβαση, που καταρτίζεται εγγράφως μεταξύ "μεταβιβάζοντος" και "αποκτώντος" σε συνδυασμό με την έκδοση και διάθεση, με ιδιωτική τοποθέτηση μόνον, ομολογιών οποιουδήποτε είδους ή μορφής (παρ. 1), ότι η πώληση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων διέπεται από τις διατάξεις των άρθρων 513 επ. του ΑΚ, και η μεταβίβαση από τις διατάξεις των άρθρων 455 επ. του ΑΚ (παρ. 6), επίσης, ότι η σύμβαση μεταβίβασης των τιλοποιούμενων απαιτήσεων καταχωρίζεται σε περίληψη, που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία αυτής, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000 (παρ. 8), και ότι από την καταχώριση αυτή επέρχεται η μεταβίβαση των τιλοποιούμενων απαιτήσεων, εκτός αν άλλως ορίζεται στους όρους της σύμβασης, η δε μεταβίβαση αναγγέλλεται εγγράφως από τον μεταβιβάζοντα ή την εταιρεία ειδικού σκοπού στον οφειλέτη (παρ. 9). Ως αναγγελία, σύμφωνα με την παράγραφο 10 του ίδιου ως άνω άρθρου, λογίζεται η καταχώριση της σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 8 του άρθρου αυτού. Πριν από την αναγγελία δεν αποκτώνται έναντι τρίτων δικαιώματα που

απορρέουν από τη μεταβίβαση λόγω πώλησης της παραγράφου 1. Ακόμη, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 14 του ίδιου ως άνω άρθρου, με σύμβαση, που συνάπτεται εγγράφως, η είσπραξη και εν γένει διαχείριση των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων μπορεί να ανατίθεται σε πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα, κατά τις διακρίσεις της διάταξης αυτής, ενώ η ανάθεση της διαχείρισης και κάθε σχετική μεταβολή σημειώνεται στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 της έδρας του μεταβιβάζοντος (παρ. 16). Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι, στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 καταχωρείται κατ' αρχήν η σύμβαση μεταβίβασης των τιλοποποιημένων απαιτήσεων, η οποία συνιστά ουσιαστικά μία σύμβαση εκχώρησης, κατ' άρθρο 455 ΑΚ, με τις διαφοροποιήσεις, όμως, που ορίζονται στον ν. 3156/2003, ο οποίος κάνει ρητή παραπομπή στην εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 455 επ. του ΑΚ για τη σύμβαση μεταβίβασης μεταξύ μεταβιβάζοντος και αποκτώντος. Η σύμβαση αυτή, προκειμένου να έχει αποτελέσματα η μεταβίβαση, πρέπει να καταχωρείται κατά τα ουσιαστικά στοιχεία της στο προαναφερόμενο βιβλίο, της καταχώρησης αυτής θεωρουμένης εκ του νόμου ως αναγγελία. Τα στοιχεία της σύμβασης μεταβίβασης που πρέπει να καταχωρούνται δεν αναφέρονται στον νόμο. Όμως, περιεχόμενο της καταχώρησης και κατ' επέκταση και της αναγγελίας πρέπει να είναι ό,τι εκ της συμβάσεως της μεταβίβασης ενδιαφέρει τον οφειλέτη, όπως σε μία σύμβαση εκχώρησης, και συγκεκριμένα, αυτή η ίδια η μεταβίβαση, το πρόσωπο του μεταβιβάζοντος και του αποκτώντος, η μεταβιβαζόμενη απαίτηση και όσοι όροι της μεταβίβασης ενδιαφέρουν τον οφειλέτη, δεδομένου ότι ο οφειλέτης οφείλει να εκπληρώσει την παροχή κατά την έκταση και κατά τον τρόπο, τόπο και χρόνο, που υποχρεούτο να εκπληρώσει αυτή (παροχή) και προς τον μεταβιβάζοντα, ενώ από και δια της αναγγελίας της μεταβίβασης ο αποκτών γίνεται κύριος της μεταβιβαζόμενης απαίτησης με όλα τα πλεονεκτήματα και τα μειονεκτήματα, που συνδέονται αναπόσπαστα με τη φύση της απαίτησης, χωρίς βελτίωση ή χειροτέρευση της προηγούμενης νομικής θέσης του οφειλέτη. Ουσιαστικό στοιχείο της καταχώρησης δεν μπορεί να θεωρηθεί το τίμημα της πώλησης των τιλοποιοούμενων απαιτήσεων, τούτο δε είναι στοιχείο της αιτίας της μεταβίβασης που εκ του νόμου είναι μόνο η σύμβαση της πώλησης, της οποίας τα ουσιαστικά στοιχεία δεν απαιτεί η διάταξη της παραγράφου 8 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003 να καταχωρούνται. (ΑΠ 1074/2022, ΑΠ 1109/2020, ΜονΕφΑνΚρ 19/2024 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Καθώς δε τα αποτελέσματα της μεταβίβασης επέρχονται αυτοδικαίως εκ του νόμου και χωρίς άλλη διατύπωση και έναντι τρίτων από την καταχώριση της κάθε σύμβασης στο δημόσιο βιβλίο του άρθρου 3 του ν. 2844/2000, είναι προφανές ότι και η νομιμοποίηση της εταιρείας που αναλαμβάνει τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων αρχίζει ακριβώς από τότε. Άρα, τα έγγραφα, που πιστοποιούν τις ανωτέρω πράξεις και ολοκληρώνουν τη μεταβίβαση και την ανάθεση της διαχείρισης, είναι τα μόνα κρίσιμα και θα πρέπει να συγκοινοποιούνται στον οφειλέτη με την επιταγή (ΑΠ 739/2024 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Όλα

τα υπόλοιπα, οσηδήποτε σπουδαιότητα και σοβαρότητα αν παρουσιάζουν για τη διαδικασία της μεταβίβασης καθ' εαυτήν, δεν παύουν να αποτελούν στοιχεία, που αφορούν στις εσωτερικές σχέσεις των εταιρειών. Τα έγγραφα που νομιμοποιούν, συνεπώς, την εταιρεία που ανέλαβε τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων, είναι η καταχώριση σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία των συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, σύμφωνα με το άρθρο 3 του ν. 2844/2000, ήτοι η δημοσίευση του εντύπου που καθορίστηκε με την υπ' αριθμόν 161/337/2003 (ήδη ΥΑ 20783/2020) απόφαση του Υπουργού Δικαιοσύνης στο ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, με το σχετικό απόσπασμα των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων απ' όπου θα φαίνεται η καταχώριση της μεταβίβασης της απαίτησης του καθ' ου η εκτέλεση. Η κοινοποίηση των εγγράφων αυτών είναι αρκετή και ανταποκρίνεται πλήρως στη νομοτυπική μορφή των εγγράφων που αξιώνει το άρθρο 925 παρ. 1 ΚΠολΔ (ΑΠ 739/2024 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 909/2021 areiospagos.gr, ΕφΑνΚρ 19/2024, ΜΠρΑθ 1354/2024 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ), τα οποία βεβαίως μπορεί να είναι περισσότερα, όταν έχουν λάβει χώρα πλείονες συμβάσεις εκχώρησης και ανάθεσης της διαχείρισης των απαιτήσεων. Τα δε οριζόμενα στην υπουργική απόφαση 20783/2020, αλλά και στην ήδη καταργηθείσα 161337/2003, αφορούν μόνο τον καθορισμό του τύπου του εντύπου για τις καταχωρήσεις του ν. 3156/2003 χωρίς κάποια υποχρεωτικότητα ως προς τα ουσιώδη στοιχεία της σύμβασης μεταβίβασης, που η έλλειψή τους να συνιστά ελάττωμα της καταχώρησης με συνέπεια της ακυρότητα της σύμβασης, δεδομένου ότι τα ουσιώδη δε στοιχεία μιας σύμβασης καθορίζονται μόνο από την ουσιαστική διάταξη του νόμου που την προβλέπει. Πολύ περισσότερο δεν απαιτείται η καταχώριση στο δημόσιο βιβλίο του ν. 2844/2000 της αμοιβής της διαχειρίστριας εταιρείας, καθόσον η διάταξη της παραγράφου 16 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003 επιβάλλει την καταχώριση απλώς της ανάθεσης της διαχείρισης και των τυχόν μεταβολών της. Θα πρέπει ακόμη να λεχθεί ότι η αμοιβή διαχειρίστριας της εταιρείας διαχείρισης αποτελεί αναγκαίο περιεχόμενο της σύμβασης ανάθεσης διαχείρισης σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 2 παρ. 2 του ν. 4354/2015, χωρίς όμως τούτο να συνιστά και αναγκαίο ουσιώδες περιεχόμενο της καταχώρησης στα βιβλία του ενεχυροφυλακείου της σύμβασης διαχείρισης, που έχει συναφθεί κατ' άρθρο 10 του Ν. 3156/2003, η οποία σύμβαση, είτε σε πλήρες κείμενο είτε σε περίληψη, σε κάθε περίπτωση συνυποβάλλεται με το έντυπο της ΥΑ 20783/2020 (ΜΕφΑνΚρ 19/2024 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Εξάλλου, σύμφωνα με το άρθρο 115 του ν. 5072/2023 (ΦΕΚ Α' 198/04.12.2023) «Δάνεια: Διαφάνεια, ανταγωνισμός, προστασία των ευάλωτων - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2021/2167, επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άλλες επείγουσες διατάξεις», ως προς την νομιμοποίηση των εταιρειών διαχείρισης και την απόδειξη αυτής, προβλέπονται τα ακόλουθα: «1. Σε περίπτωση ανάθεσης της διαχείρισης των απαιτήσεων από συμβάσεις δανείων και πιστώσεων σε διαχειριστές πιστώσεων, αυτοί νομιμοποιούνται, ως μη δικαιούχοι διάδικοι, να ασκούν κάθε ένδικο βοήθημα και να προβαίνουν σε κάθε άλλη δικαστική ενέργεια

για την είσπραξη των υπό διαχείριση απαιτήσεων, καθώς και να κινούν, παρίστανται ή συμμετέχουν σε προπρωχευτικές διαδικασίες εξυγίανσης, διαδικασίες αφερεγγυότητας και διευθέτησης οφειλών. Εφόσον ο διαχειριστής πιστώσεων συμμετέχει σε οποιαδήποτε δίκη με την ιδιότητα του μη δικαιούχου διαδίκου, το δεδικασμένο της απόφασης καταλαμβάνει και τον αγοραστή πιστώσεων. 2. Τα έντυπα δημοσίευσης στο αρμόδιο Ενεχυροφυλακείο της παρ. 7 του άρθρου 14 και της παρ. 7 του άρθρου 21 αποτελούν πλήρη απόδειξη για την εξαιρετική νομιμοποίηση του διαχειριστή πιστώσεων, χωρίς να απαιτείται η προσκομιδή πρόσθετων εγγράφων ή η τήρηση άλλης διατύπωσης. Σε περίπτωση ανάθεσης της διαχείρισης απευθείας από πιστωτικό ή χρηματοδοτικό ίδρυμα, αρκεί να προσκομίζεται η σύμβαση διαχείρισης σε περιληπτική μορφή ή απόσπασμα αυτής, εφόσον περιέχει τα στοιχεία που ορίζονται στην απόφαση της περ. γ) της παρ. 1 του άρθρου 39. 3. Το παρόν εφαρμόζεται και σε όσες περιπτώσεις ο διαχειριστής πιστώσεων αναλαμβάνει τη διαχείριση απαιτήσεων που έχουν τιλοποιηθεί σύμφωνα με τον ν. 3156/2003 (Α' 157). Σε αυτές τις περιπτώσεις, η εξαιρετική νομιμοποίηση του διαχειριστή πιστώσεων αποδεικνύεται πλήρως μέσω των εντύπων που προβλέπονται στις παρ. 8 και 16 του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, χωρίς να απαιτείται η προσκομιδή πρόσθετων εγγράφων ή η τήρηση άλλης διατύπωσης». Με την ρύθμιση αυτή καθιερώνεται πλέον και νομοθετικά, ρητώς εξαίρεση ως προς την πλήρη απόδειξη για την εξαιρετική νομιμοποίηση του διαχειριστή πιστώσεων, διαμέσου των εντύπων δημοσίευσης στο αρμόδιο Ενεχυροφυλακείο των συμβάσεων πώλησης και μεταβίβασης, καθώς και ανάθεσης διαχείρισης, χωρίς να απαιτείται η προσκομιδή πρόσθετων εγγράφων ή η τήρηση άλλης διατύπωσης. Επισημαίνεται δε ότι, καίτοι δεν αναφέρεται ρητά στην παραπάνω νομοθετική πρόβλεψη, απαραίτητη προϋπόθεση είναι τα έντυπα αυτά, προκειμένου να παρέχουν πλήρη απόδειξη, να έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τους τύπους του νόμου και να φέρουν τα απαραίτητα στοιχεία, που ορίζονται ειδικώς στην προαναφερόμενη υπουργική απόφαση. Από τα παραπάνω παρέπεται ότι πλέον, κατόπιν της θέσπισης της προαναφερόμενης διάταξης του άρθρου 115 του ν. 5072/2023, στα έγγραφα που νομιμοποιούν την εταιρεία που ανέλαβε τη διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων και πρέπει να συγκοινοποιούνται κατ' άρθρο 925 ΚΠολΔ, αρκεί να περιλαμβάνονται, οι δημοσιευθείσες στο Ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος (άρθρο 3 του ν. 2844/2022) περιλήψεις των συμβάσεων εκχώρησης των τιλοποιημένων απαιτήσεων και διαχείρισης αυτών, καθώς και επιπλέον, τα σχετικά αποσπάσματα, από τα οποία να προκύπτει ότι η επίδικη απαίτηση περιλαμβάνεται στις μεταβιβασθείσες απαιτήσεις, των οποίων η διαχείριση ανατέθηκε στη συγκεκριμένη εταιρία διαχείρισης απαιτήσεων. Η μη τήρηση δε και η έλλειψη των ανωτέρω οδηγεί σε έλλειψη ενεργητικής νομιμοποίησης της διαχειρίστριας εταιρείας να επισπεύσει την εκτέλεση λόγω μη απόδειξης της μεταβίβασης της επίδικης απαίτησης (ΜΠρΑθ 855/2024 ΤΝΠ

ΝΟΜΟΣ, 248/2021 ΜΠρΑΘ ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ) και κατ' αναλογία να αιτηθεί την έκδοση διαταγής πληρωμής.

Με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση ανακοπής, ο ανακόπτων ζητεί την ακύρωση της υπ' αριθμ. 395/12.07.2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, [REDACTED] ισχυριζόμενος ότι από τα έγγραφα, τα οποία προσκομίσθηκαν σε περίληψη κατά την έκδοση της υπ' αριθμ. 215/217/2024 Διαταγής Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, από την καθ' ης η ανακοπή, υπό την ιδιότητά της ως φερόμενης διαχειρίστριας απαιτήσεων δυνάμει σχετικής σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3156/2003, προς υποστήριξη του αιτήματός της για την έκδοση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, δεν αποδεικνύεται η ειδική διαδοχή και νομιμοποίηση αυτής για την υποβολή της αίτησης έκδοσης διαταγής πληρωμής, κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στο υπό κρίση δικόγραφο και στον οικείο λόγο ανακοπής. Ότι, επίσης, λόγω της μη συγκοινοποίησης όλων των απαιτούμενων εγγράφων, και δη ολόκληρων και ουχί σε περίληψη, δεν προκύπτει αφενός ότι η επίμαχη απαίτηση συγκαταλέγεται σε αυτές που μεταβιβάστηκαν και την διαχείριση της οποίας έχει αναλάβει η καθ' ης και αφετέρου οι ειδικότεροι όροι και το εύρος της εξουσίας διαχείρισης της καθ' ης με τους ειδικότερους στην σύμβαση όρους και, συνεπώς, δεν αποδεικνύεται ούτε η έγκυρη ειδική διαδοχή ως προς το πρόσωπο της νέας δικαιούχου της απαίτησης ούτε η ενεργητική νομιμοποίηση της καθ' ης, ως φερόμενης διαχειρίστριας απαιτήσεων.

Με αυτό το περιεχόμενο, ο προκείμενος λόγος ανακοπής, προβάλλεται παραδεκτά με την υπό κρίση ανακοπή εντός της προθεσμίας του άρθρου 934 παρ. 1 α' ΚΠολΔ, εφόσον αφορά την εγκυρότητα του εκτελεστού τίτλου και σφάλμα των πράξεων της εκτελεστικής διαδικασίας έως την κατάσχεση. Ωστόσο, κατά το δεύτερο σκέλος αυτού, με το οποίο ο ανακόπτων διατείνεται ότι η προκείμενη εκτελεστική σε βάρος του διαδικασία πάσχει από ακυρότητα, ένεκα μη συγκοινοποίησης ολόκληρων των ειδικά μνημονευόμενων στο οικείο δικόγραφο συμβάσεων πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων και ανάθεσης διαχείρισης των απαιτήσεων αυτών και των εγγράφων νομιμοποίησης της αλλοδαπής εταιρείας, τυγχάνει, μη νόμιμος και εντεύθεν απορριπτός. Τούτο καθότι, σύμφωνα και με τα διαλαμβανόμενα στην παραπάνω νομική σκέψη, ενόψει της ρητής πλέον νομοθετικής ρύθμισης, τα έγγραφα που νομιμοποιούν την εταιρεία που ανέλαβε την διαχείριση των μεταβιβασθεισών απαιτήσεων είναι η καταχώριση σε περίληψη που περιέχει τα ουσιώδη στοιχεία των συμβάσεων μεταβίβασης και ανάθεσης της διαχείρισης, σύμφωνα με το άρθρο 3 ν. 2844/2000, ήτοι η δημοσίευση των εντύπων, η μορφή των οποίων καθορίσθηκε με τις υπ' αριθμ. 161337/30.10.2003 και 161338/30.10.2003 (ΦΕΚ Β' 1688/18.11.2003) Υπουργικές Αποφάσεις και ήδη, με την υπ' αριθμ. 20783/09.11.2020 (ΦΕΚ Β' 4944/09.11.2020) Υπουργική Απόφαση, στο Ενεχυροφυλακείο του τόπου της κατοικίας ή της έδρας του μεταβιβάζοντος, με το σχετικό

απόσπασμα των μεταβιβαζόμενων απαιτήσεων, απ' όπου εμφανίζεται η καταχώριση της μεταβίβασης της εις βάρος του καθ' ου η εκτέλεση απαίτησης, ώστε η κοινοποίηση των εγγράφων αυτών τυγχάνει αρκετή και ανταποκρίνεται πλήρως στη νομοτυπική μορφή των εγγράφων που αξιώνουν τα άρθρα 626, 628 και 925 παρ. 1 ΚΠολΔ, δίχως να απαιτείται η κοινοποίηση ολόκληρων συμβάσεων (ΑΠ 1074/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 909/2021 ageiospagos.gr, ΑΠ 1109/2020, ΕφΑνΚρ 101/2024, ΕφΑνΚρ 104/2024, ΕφΑνΚρ 19/2024, ΕφΑθ 137/2023, ΕφΑθ 832/2022, ΕφΘεσσ 177/2022 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επομένως, αρκεί η προσκόμιση της περίληψης των συμβάσεων αυτών, όπως έχουν δημοσιευτεί, ώστε να προκύπτει ποια εταιρεία είναι η ειδική διάδοχος δυνάμει μεταβίβασης πιλοτοποιημένων απαιτήσεων του ν. 3156/2003 και ποια εταιρεία είναι η διαχειρίστρια των απαιτήσεων αυτών, και δεν απαιτείται να προκύπτει από αυτά τα έγγραφα η αμοιβή και η εκτέλεση του συνόλου των σχετικών συμβάσεων με όλους τους ειδικότερους όρους αυτών, που, άλλωστε, αφορούν στις εσωτερικές σχέσεις των συμβαλλόμενων εταιριών (ΜΕφΑνΚρ 19/2024, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ο λόγος αυτός, ωστόσο, κατά το πρώτο σκέλος του με το οποίο ο ανακόπτων προβάλλει την ακυρότητα της σε βάρος του εκτελεστικής διαδικασίας λόγω έλλειψης ενεργητικής νομιμοποίησης της καθ' ης προς επίστευσή της, επικαλούμενος ότι από τα έγγραφα που η τελευταία συκοινοποίησε δεν αποδεικνύεται η μεταβίβαση της επίμαχης απαίτησης και η ανάθεση της διαχείρισης αυτής στην καθ' ης και εντεύθεν η ενεργητική της νομιμοποίηση, τυγχάνει αρκούτως ορισμένος και νόμιμος, στηριζόμενος στις διατάξεις των άρθρων 623, 626, 628, 632, 919, 925 παρ. 1 ΚΠολΔ και του άρθρου 10 του ν. 3156/2003 και, συνεπώς, πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω ως προς την ουσιαστική του βασιμότητα.

Από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα που προσκομίζουν και επικαλούνται οι διάδικοι, η γνησιότητα των οποίων δεν αμφισβητείται και τα οποία λαμβάνονται υπόψη είτε προς άμεση απόδειξη είτε προς συναγωγή δικαστικών τεκμηρίων (ΑΠ 1088/2019, ΑΠ 394/2012) και μερικά εκ των οποίων μνημονεύονται στη συνέχεια, χωρίς να παραλείπεται η συνεκτίμηση κανενός από αυτά, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά που ασκούν ουσιώδη επιρροή στην παρούσα δίκη: Κατόπιν της από 28.03.2024 αίτησης της καθ' ης η ανακοπή εταιρείας με την επωνυμία «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, εξεδόθη η υπ' αριθμ. 215/217/2024 Διαταγή Πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, δυνάμει της οποίας υποχρεώθηκε ο ανακόπτων όπως καταβάλει στην τελευταία το ποσό των 211.156,30 ευρώ, έντοκα από την 12.04.2023 μέχρι ολοσχερούς εξόφλησης, καθώς και το ποσό των 6.654 ευρώ ως δικαστική δαπάνη. Το επιδικασθέν ποσό αντιστοιχεί σε απαίτηση απορρέουσα από την υπ' αριθμ. 207659/01.06.2007 σύμβαση στεγαστικού δανείου, μετά της ίδιας ημερομηνίας πρόσθετης πράξης αυτής, που

συνήφθη μεταξύ της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και του ανακόπτοντος και της [REDACTED] ως πιστούχων, και του [REDACTED] ως εγγυητή, για τη χορήγηση στεγαστικού δανείου ποσού 150.000,00 ευρώ, ειδική διάδοχος της οποίας φέρεται ότι είναι η αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», με φερόμενη διαχειρίστρια της απαίτησης αυτής την καθ' ης η ανακοπή. Περαιτέρω, προς απόδειξη της ενεργητικής νομιμοποίησης της καθ' ης η ανακοπή για την υποβολή της αίτησης για την έκδοση της ανωτέρω διαταγής πληρωμής, προσκομίστηκαν με επίκληση κατά την υποβολή της αίτησης για την έκδοση της διαταγής πληρωμής, τα ακόλουθα έγγραφα: α) η με αριθμ. πρωτ. 161/30.04.2020 περίληψη της από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων του άρθρου 10 παρ. 8 του ν. 3156/2003, που καταχωρίστηκε στα βιβλία του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στον τόμο 11 και με αριθμό 109, β) το απόσπασμα εκ του παραρτήματος της από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης επιχειρηματικών απαιτήσεων με αριθμ. πρωτ. 161/30.04.2020 που καταχωρίστηκε στα βιβλία του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στον τόμο 11 και με αριθμό 109, γ) η με αριθμ. πρωτοκόλλου 162/30.04.2020 περίληψη της από 30.04.2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων του άρθρου 10 παρ. 14 και 16 του ν. 3156/2003, μεταξύ της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και της ανώνυμης τραπεζικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που καταχωρίστηκε στα βιβλία του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στον τόμο 11 και με αριθμό 110, δ) το από 18.06.2021 ιδιωτικό συμφωνητικό διαχείρισης απαιτήσεων μεταξύ της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY» και της καθ' ης η ανακοπή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», ε) η με αριθμ. πρωτοκόλλου 208/22.06.2021 περίληψη της από 18.06.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων του άρθρου 10 παρ. 14 και 16 του ν. 3156/2003, μεταξύ των ίδιων ως άνω εταιρειών που καταχωρίστηκε στα βιβλία του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών στον τόμο 12 και με αριθμό 198. Από τα εν λόγω μνημονευόμενα στην προσβαλλόμενη διαταγή πληρωμής έγγραφα, αντίγραφα των οποίων προσκομίζονται με επίκληση από την καθ' ης, αποδεικνύεται ότι δυνάμει της από 30.04.2020 σύμβασης πώλησης και μεταβίβασης απαιτήσεων του άρθρου 10 παρ. 8 του ν. 3156/2003, περίληψη της οποίας καταχωρίστηκε στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμ. πρωτ. 161/30.04.2020 στον τόμο 11 και με αριθμό 109 (δεν προσκομίζεται αντίγραφο της σύμβασης αλλά αντίγραφο της περίληψης με επίκληση από την καθ' ης), που



συνήψε τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», με την αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», η πρώτη μεταβίβασε λόγω πώλησης προς τη δεύτερη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 του ν. 3156/2003, μέρους του χαρτοφυλακίου της. Στις απαιτήσεις που μεταβιβάστηκαν συμπεριλαμβάνεται και αυτή που απορρέει από την προαναφερόμενη σύμβαση στεγαστικού δανείου που συνήφθη μεταξύ του ανακόπτοντος και της πιστώτριας τράπεζας, όπως προκύπτει από το προσκομιζόμενο και επικαλούμενο από την καθ' ης η ανακοπή παράρτημα που έχει καταχωριστεί, μαζί με την προμνησθείσα περίληψη στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών με αρ. πρωτ. 796 στον τόμο 11 και με αύξοντα αριθμό 109. Εν συνεχεία, η αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», αρχικά ανέθεσε στην τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», τη διαχείριση απαιτήσεων της δυνάμει της από 30.04.2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων του άρθρου 10 παρ. 14 και 16 του ν. 3156/2003, περίληψη της οποίας καταχωρίσθηκε στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμ. πρωτ. 162/30.04.2020 στον τόμο 11 και με αριθμό 110 (δεν προσκομίζεται αντίγραφο της σύμβασης αλλά αντίγραφο της περίληψης με επίκληση από την καθ' ης) και ακολούθως, στην καθ' ης η ανακοπή ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «CEPAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ», τη διαχείριση απαιτήσεων της, δυνάμει της από 18.06.2021 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων του άρθρου 10 παρ. 14 και 16 του ν. 3156/2003, περίληψη της οποίας καταχωρίσθηκε στα δημόσια βιβλία του άρθρου 3 του ν. 2844/2000 του Ενεχυροφυλακείου Αθηνών με αριθμ. πρωτ. 208/22.06.2021 στον τόμο 12 και με αριθμό 198 (δεν προσκομίζεται αντίγραφο της σύμβασης αλλά αντίγραφο σε περίληψη με επίκληση από την καθ' ης), σε συνδυασμό με το από 18.06.2021 ιδιωτικό συμφωνητικό διαχείρισης απαιτήσεων το οποίο αποτελεί περίληψη της από 08.04.2021 σύμβασης μακροπρόθεσμης διαχείρισης απαιτήσεων μεταξύ της καθ' ης η ανακοπή και της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού, η οποία επίσης δεν προσκομίζεται από τους διαδίκους. Πλην, όμως, από τα ως άνω έγγραφα, που τέθηκαν υπόψη του εκδόσαντος την υπ' αριθμ. 215/217/2024 Διαταγή Πληρωμής Δικαστή, κατά την υποβολή της σχετικής αίτησης, δεν προκύπτει η ενεργητική νομιμοποίηση της καθ' ης για την δικαστική επιδίωξη της επίδικης απαίτησης που απορρέει από την υπ' αριθμ. 207659/01.06.2007 σύμβαση στεγαστικού δανείου. Πλέον συγκεκριμένα, καίτοι αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα έγγραφα ότι η επίδικη απαίτηση που απορρέει από την προαναφερόμενη υπ' αριθμ. 207659/01.06.2007 σύμβαση στεγαστικού δανείου μεταβιβάστηκε από την ανώνυμη τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ

ΕΤΑΙΡΕΙΑ», δυνάμει της από 30.04.2020 Σύμβασης Πώλησης και Μεταβίβασης Επιχειρηματικών Απαιτήσεων, όπως προκύπτει, κατά τα εκτεθέντα, από το οικείο παράρτημα που έχει προσαρτηθεί σε αυτή και καταχωρίσθηκε στο Ενεχυροφυλακείο Αθηνών, δεν προκύπτει από τα λοιπά έγγραφα ότι η απαίτηση αυτή ανατέθηκε, εν συνεχεία, και στην καθ' ης η ανακοπή «CERAL HELLAS ΧΡΗΜΑΤΟΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΩΝ ΑΠΟ ΔΑΝΕΙΑ ΚΑΙ ΠΙΣΤΩΣΕΙΣ». Τούτο δε διότι δεν προσκομίστηκε κατά την υποβολή της αίτησης για την έκδοση της διαταγής πληρωμής αντίστοιχο παράρτημα προσαρτηθέν στην από 18.06.2021 σύμβαση διαχείρισης, από το οποίο να προκύπτει η ανάθεση της εξουσίας διαχείρισης της συγκεκριμένης απαίτησης στην καθ' ης, ενόψει μάλιστα, ότι κατά τα προεκτεθέντα, η αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού με την επωνυμία «GALAXY II FUNDING DESIGNATED ACTIVITY COMPANY», είχε ήδη αναθέσει στην τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «ALPHA ΤΡΑΠΕΖΑ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», τη διαχείριση απαιτήσεων της δυνάμει της από 30.04.2020 σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων, ώστε κατά συνέπεια, ελλείψει σχετικού παραρτήματος, προσαρτηθέν στην ανωτέρω σύμβαση διαχείρισης, δεν αποδεικνύεται η ανάθεση της εξουσίας διαχείρισης της επίμαχης απαίτησης σε βάρος του ανακόπτοντος στην καθ' ης. Ούτε εξάλλου, προσκομίστηκε κατά την υποβολή της σχετικής αίτησης, από την καθ' ης η ανακοπή, που φέρει και το σχετικό βάρος απόδειξης της ενεργητικής της νομιμοποίησης (ΜΠρΗρακλ 474/2020 δημ. σε ΤΝΠ Νόμος), το σώμα ολόκληρης της σύμβασης διαχείρισης, προκειμένου να ελεγχθεί αν αναφέρεται η επίδικη απαίτηση εκ της υπ' αριθμ. 207659/01.06.2007 σύμβασης στεγαστικού δανείου, μεμονωμένα ανάμεσα στις απαιτήσεις, των οποίων η διαχείριση ανατέθηκε στην καθ' ης, ούτε όμως από το από 18.06.2021 ιδιωτικό συμφωνητικό διαχείρισης απαιτήσεων, το οποίο αποτελεί περίληψη της από 08.04.2021 σύμβασης μακροπρόθεσμης διαχείρισης μεταξύ της καθ' ης η ανακοπή και της αλλοδαπής εταιρείας ειδικού σκοπού (η οποία δεν προσκομίζεται), δεν προκύπτει, εάν η ανάθεση της διαχείρισης στην καθ' ης η ανακοπή, αφορά ολόκληρο το χαρτοφυλάκιο που απέκτησε η ως άνω αλλοδαπή εταιρεία ειδικού σκοπού, με την από 30.04.2020 Σύμβαση Πώλησης και Μεταβίβασης Απαιτήσεων, και συνεπώς ότι έχει ανατεθεί και η διαχείριση της επίμαχης απαίτησης. Ενόψει των ανωτέρω, προκύπτει ότι κατά το χρόνο έκδοσης της ανωτέρω διαταγής πληρωμής δεν συνέτρεχαν οι νόμιμες προϋποθέσεις έκδοσής της, εφόσον από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίστηκαν κατά την υποβολή της αίτησης για την έκδοση αυτής δεν αποδεικνύεται η ενεργητική νομιμοποίηση της καθ' ης η ανακοπή για την υποβολή της αίτησης αυτής και συγκεκριμένα ότι ανατέθηκε σε αυτή, δυνάμει έγκυρης σύμβασης διαχείρισης επιχειρηματικών απαιτήσεων του ν. 3156/2003, η εν γένει διαχείριση της επίμαχης απαίτησης εκ της προαναφερόμενης σύμβασης στεγαστικού δανείου, ώστε να νομιμοποιείται η καθ' ης να προβαίνει σε δικαστικές και εξώδικες πράξεις είσπραξης ως μη δικαιούχος διάδικος στο όνομά της και για λογαριασμό της ειδικής διαδόχου αλλοδαπής

εταιρείας ειδικού σκοπού (ΟΛΑΠ 1/2023). Μετά ταύτα, αποδεικνύεται ότι δεν συντρέχει η διαδικαστική προϋπόθεση της έγγραφης απόδειξης ως προς το πρόσωπο του δικαιούχου της απαίτησης για την έκδοση της υπ' αριθμ. 215/217/2024 Διαταγής Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, εφόσον από τα κατά την έκδοσή της προσκομιζόμενα από την καθ' ης έγγραφα δεν αποδεικνύεται ότι ανατέθηκε στην τελευταία η διαχείριση της απαίτησης που απορρέει από την υπ' αριθμ. 207659/01.06.2007 σύμβαση στεγαστικού δανείου, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 215/217/2024 Διαταγή Πληρωμής του Μονομελούς Πρωτοδικείου Ηρακλείου, επιστηρίζουσα την επίδικη διαδικασία αναγκαστικής εκτέλεσης και ούτως, ότι νομιμοποιείται ενεργητικά να προβαίνει σε ενέργειες δικαστικές και εξώδικες για την είσπραξη της επίδικης απαίτησης και συγκεκριμένα στην επιβολή αναγκαστικής κατάσχεσης σε βάρος της ακίνητης περιουσίας του ανακόπτοντος, δυνάμει της υπ' αριθμ. 395/12.07.2024 έκθεσης αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, [REDACTED] και, συνεπώς, πρέπει αν γίνει δεκτός ως κατ' ουσίαν βάσιμος ο προκείμενος λόγος ανακοπής.

Κατ' ακολουθίαν απάντων των ανωτέρω, η υπό κρίση ανακοπή, καθ' ο μέρος κρίθηκε παραδεκτή και νόμιμη, πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσία βάσιμη, κατά παραδοχή του πρώτου λόγου αυτής (κατά το πρώτο σκέλος αυτού), παρελκούσης της έρευνας της νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας των λοιπών λόγων της (δεύτερου και τελευταίου λόγου ανακοπής) που βάλλουν κατά των ίδιων πράξεων εκτέλεσης, καθόσον επί ανακοπής του άρθρου 933 ΚΠολΔ, αρκεί να γίνει δεκτός ένας λόγος που επιφέρει την ακυρότητα των προσβαλλομένων πράξεων της εκτελεστικής διαδικασίας, καθιστώντας την εξέταση των υπολοίπων λόγων άνευ αντικειμένου (ΜΠρΑθ 248/2021 δημ. σε sakoulas online) και, συνεπώς, πρέπει να ακυρωθεί υπ' αριθμ. 395/12.07.2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, [REDACTED] [REDACTED]. Τέλος, η καθ' ης, λόγω της ήττας της, πρέπει να καταδικαστεί στην καταβολή των δικαστικών εξόδων του ανακόπτοντος, λόγω της νίκης του τελευταίου και της υποβολής σχετικού νόμιμου αιτήματός του (άρθρα 106, 176, 191 παρ. 2 ΚΠολΔ και άρθρα 63, 65, 66 ν. 4194/2013), κατά τα οριζόμενα στο διατακτικό της παρούσας.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ ό,τι κρίθηκε απορριπτέο στο σκεπτικό της παρούσας.

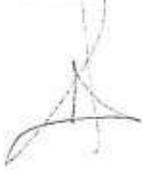
ΔΕΧΕΤΑΙ, κατά τα λοιπά, την ανακοπή.

ΑΚΥΡΩΝΕΙ την υπ' αριθμ. 395/12.07.2024 έκθεση αναγκαστικής κατάσχεσης ακινήτου της δικαστικής επιμελήτριας του Εφετείου Ανατολικής Κρήτης με έδρα το Πρωτοδικείο Ηρακλείου, [REDACTED]

ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ την καθ' ης η ανακοπή στα δικαστικά έξοδα του ανακόπτοντος, τα οποία ορίζει στο ποσό των τριακοσίων (300) ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στο ακροατήριό του, στο Ηράκλειο, την 1^η Δεκεμβρίου 2024.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

